

Derhalve moeten de lidstaten zelf uitmaken of zij voor de Parlementsverkiezingen systemen op touw zullen zetten waarmee via internet kan worden gestemd.

Binnen de lidstaten werden reeds enkele proefprojecten opgezet om elektronisch of via meerkanaaltransmissie te stemmen. In het Verenigd Koninkrijk bijvoorbeeld, kon bij de lokale verkiezingen van mei 2002 voor bepaalde lokale autoriteiten via internet worden gestemd. Toch is er op dit moment geen enkele lidstaat of geen enkel kandidaatland waar burgers zouden moeten kunnen deelnemen aan de volgende Parlementsverkiezingen, waarvan de Commissie weet dat ze proefprojecten plannen om bij de Parlementsverkiezingen van juni 2004 elektronisch te stemmen.

In het kader van het Programma Technologieën van de Informatiemaatschappij (IST), dat deel uitmaakt van het Vijfde Kaderprogramma, heeft de Commissie steun verleend aan projecten voor onderzoek en technologische ontwikkeling (OTO) inzake elektronische democratie, waaronder on-line stemmen. OTO-projecten met het oog op on-line stemmen, zijn onder andere Cybervote (een innovatief stelsysteem voor internetterminals en mobiele telefoons), E-POLL („Electronic polling system for remote voting operations”), en EURO-CITI („European cities platform for on-line transaction services”). EVE tenslotte, dat staat voor „Evaluating practices and validating technologies in e-Democracy and e-Voting”, is een begeleidende maatregel die tot doel heeft een hefboomeffect te creëren tussen individuele inspanningen en gemeenschappelijke voordelen op het vlak van elektronische democratie.

(<sup>1</sup>) Akte van 20 september 1976 betreffende de verkiezing van de vertegenwoordigers in de Vergadering door middel van rechtstreekse algemene verkiezingen, gehecht aan Besluit 76/787/EGKS, EEG, Euratom, PB L 278 van 8.10.1976.

(<sup>2</sup>) Besluit van de Raad van 25 juni 2002 en van 23 september 2002 tot wijziging van de Akte betreffende de verkiezing van de vertegenwoordigers in het Europees Parlement door middel van rechtstreekse algemene verkiezingen (2002/772/EG, Euratom), PB L 283 van 21.10.2002.

(2003/C 242 E/049)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG P-3217/02**  
**van Arlene McCarthy (PSE) aan de Commissie**

(7 november 2002)

*Betreft:* Mededingingsbeleid en organisaties voor collectief beheer

In het mededingingsbeleid van de EU wordt de rol van organisaties voor collectief beheer van auteursrechten bij de waarborging van de rechten en belangen van hun leden erkend. Meent de Commissie in het geval van BIEM (Bureau international des sociétés gérant les droits d'enregistrement et de reproduction mécanique) echter niet dat deze organisatie misbruik maakt van een machtspositie door andere royaltytarieven op EU-niveau vast te stellen dan deze die zowel in Japan als in het Verenigd Koninkrijk gelden?

Vindt de Commissie ook niet dat zulke exclusieve rechten op het beheer van auteursrechten gebruikt worden op een manier die de mededinging beperkt en bijdraagt tot oneerlijke handelspraktijken, en dat deze rechten nadelig zijn voor de consument?

Wat is de Commissie voornemens te ondernemen om zulke praktijken bij BIEM te onderzoeken?

Stemt de Commissie ermee in dat met het oog op de technologische en commerciële ontwikkelingen met name op het vlak van digitale distributie de praktijken en handelingen van organisaties voor collectief beheer transparanter moeten worden gemaakt om, in overeenstemming met het mededingingsbeleid van de EU, de oorsprong, de bestemming en het doel van de geheven auteursrechten vast te stellen?

**Antwoord van de heer Monti namens de Commissie**

(9 december 2002)

De toepassing van verschillende percentages binnen de Unie vormt slechts een misbruik van een machtspositie in de zin van artikel 82 van het EG-Verdrag indien de hoogste percentages als buitensporig worden beschouwd of indien de verschillen niet op objectieve gronden kunnen worden gerechtvaardigd. Het is dus niet mogelijk misbruik van een machtspositie op algemene en abstracte wijze vast te stellen op grond van het bestaan van verschillende percentages, zonder dat de specifieke elementen van de zaak in aanmerking worden genomen. Zoals het Hof van Justitie in de zaken Tournier en Lucazeau heeft gesteld, moet „artikel 82 (voorheen: 86) EG-Verdrag aldus worden uitgelegd, dat een nationaal auteursrechtenbureau met een machtspositie op een wezenlijk deel van de gemeenschappelijke markt onbillijke

contractuele voorwaarden oplegt wanneer de royalty's die het aan discotheken in rekening brengt, aanzienlijk hoger zijn dan die welke in andere lidstaten worden verlangd, voor zover de vergelijking van de tariefniveaus op homogene grondslag heeft plaatsgevonden. Dit zou anders zijn, indien het betrokken bureau dat onderscheid kan rechtvaardigen op basis van objectieve en relevante verschillen tussen het beheer van de auteursrechten in de betrokken lidstaat en het beheer ervan in de andere lidstaten."

De Commissie heeft net als het Hof van Justitie in het verleden in een aantal concrete gevallen bepaalde gedragingen van maatschappijen voor collectief auteursrechtenbeheer concurrentieverstorend bevonden. Daarnaast is ook algemeen aanvaard dat de betrokken ondernemingen een belangrijke rol spelen bij het beheer van auteursrechten en aanverwante rechten, met name omdat zij in staat zijn om hun leden en de gebruikers een „één-loketmechanisme" aan te bieden, dat de toegang tot beschermde werken en andere beschermde voorwerpen aanzienlijk vergemakkelijkt. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat de activiteit van maatschappijen voor collectief auteursrechtenbeheer op zich concurrentiebeperkend is. Een dergelijke conclusie is slechts mogelijk na een onderzoek in verband met een concrete afspraak of gedraging.

De Commissie heeft niet ambtshalve een onderzoek ingesteld inzake BIEM. Recent heeft zij evenwel een tegen BIEM gerichte klacht ontvangen. Het onderzoek bevindt zich momenteel nog in de eerste fase en de Commissie heeft ten aanzien van de klacht nog geen standpunt ingenomen.

De Commissie meent dat, met name in het licht van de technologische en commerciële ontwikkeling inzake digitale verspreiding, de praktijken van maatschappijen voor collectief auteursrechtenbeheer met betrekking tot de exploitatie van auteursrechten en aanverwante rechten op internet transparant moeten zijn. Dit standpunt is duidelijk geformuleerd in de recente beschikking inzake „Simulcasting" (zaak COMP/C2/38104). De tekst van deze beschikking is beschikbaar op de website van de Commissie: <http://europa.eu.int/comm/competition/antitrust/cases/decisions/38014/en.pdf>.

Aangezien de mededingingsaspecten nauw samenhangen met de regels van de interne markt wenst de Commissie het geachte parlementslid er bovendien op te wijzen, dat zij reeds meerdere jaren de kwestie van het beheer van intellectuele eigendomsrechten en met name het collectief beheer onderzoekt. Zij meent dat het collectief beheer in de interne markt doelmatig moet zijn en bereidt daarom momenteel een mededeling betreffende het beheer van intellectuele eigendomsrechten voor. Deze mededeling zal een overzicht geven van de situatie in de sector, van de gerezen vragen en van de mogelijke antwoorden.

(2003/C 242 E/050)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3261/02**

**van Margrietus van den Berg (PSE) aan de Commissie**

(19 november 2002)

*Betreft:* Capaciteit Nederlandse rechtsstaat

1. Is het de Europese Commissie bekend dat in Nederland 1,3 miljoen aangiften van misdrijven zijn gedaan, dat daarvan slechts 14,6% is opgehelderd en dat tweederde van de aangiften in het geheel niet wordt onderzocht?
2. Is de Commissie van mening dat Nederland hiermee het rechtsgevoel en daarmee ook de kwaliteit van zijn eigen rechtsstaat in gevaar brengt?
3. Zou Nederland bij toetsing aan de Kopenhagen-criteria die gelden voor toetredende landen, zelf niet ernstig in de problemen raken door de bovengenoemde feiten?
4. Zou — indien er een juridisch Europees stabiliteitspact zou bestaan — een gele kaart als waarschuwing en een gesprek tussen de Europese Commissie en de Nederlandse regering over deze zorgwekkende feiten geen aangewezen zaak zijn? En zou de capaciteit van de rechterlijke macht in Nederland dientengevolge niet drastisch dienen te worden uitgebreid?