

(2003/C 242 E/040)

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3078/02
van Ulpu Iivari (PSE) aan de Commissie

(28 oktober 2002)

Betreft: Dubbele belastingheffing op orkesten

Op grond van de regelgeving van de Gemeenschap en met name artikel 49 van het EG-Verdrag is het de lidstaten verboden het vrij verrichten van diensten binnen de Gemeenschap door middel van dubbele belastingheffing te beperken. Mij is een geval bekend waarin het hoofdzakelijk met openbare middelen gefinancierde Finse kamerorkest *Avanti!* in Duitsland, in de deelstaat Sleeswijk-Holstein, waar het in augustus 2001 op een muziekfestival optrad, aan dubbele belastingheffing werd onderworpen. *Avanti!* moest over zijn tournee-ontvangsten aan deze deelstaat belasting betalen, hoewel het overeenkomstig het tussen beide landen bestaande belastingverdrag aan de Duitse autoriteiten stukken van de Finse autoriteiten had overgelegd, waaruit blijkt dat het voor zijn werk overheidssteun ontvangt, dat de betreffende tournee met openbare middelen was gesteund en dat het als werkgever optrad, d.w.z. dat het de musici een salaris betaalde en hierop belasting inhield en werkgeversbijdragen betaalde. Het orkest correspondeert al bijna twee jaar met de belastingautoriteiten van de deelstaat over de dubbele belastingheffing, en het einde is nog niet in zicht.

Is de Commissie van mening dat dergelijke gevallen een belemmering vormen voor de werking van de interne markt? Wat denkt zij te doen om de werking van de interne markt te verbeteren, in het bijzonder met betrekking tot de problemen die uit dubbele belastingheffing voortvloeien?

Antwoord van de heer Bolkestein namens de Commissie

(9 december 2002)

Het verheugt de Commissie het geachte parlementslid te kunnen meedelen dat, volgens de informatie die zij van de Duitse fiscale autoriteiten heeft ontvangen, de zaak van het Finse orkest *Avanti!* wordt geregeld ten gunste van het orkest, waarbij er geen Duitse belasting moet worden voldaan.

De Commissie is zich bewust van het feit dat er specifieke belastingproblemen bestaan met betrekking tot grensoverschrijdende culturele optredens. Dit heeft te maken met het feit dat in de meeste verdragen ter voorkoming van dubbele belasting de heffingsbevoegdheid wordt toegekend aan de staat waar het optreden plaatsvindt; hiermee volgen deze verdragen artikel 17 van de modelovereenkomst van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling. In de praktijk betekent dit dat een artiest die in verschillende landen optreedt, gewoonlijk met meer dan een belastingstelsel in aanraking komt.

Indien de Commissie van oordeel is dat de nationale belastingregels die worden toegepast, discriminerend zijn, staat zij klaar om actie te ondernemen op grond van artikel 226 van het EG-Verdrag. In dit verband moet ook worden verwezen naar: een zaak die momenteel dient bij het Hof van Justitie (zaak C-234/01 — *Gerritse*⁽¹⁾) met betrekking tot de door Duitsland geheven belasting op niet-ingezeten artiesten. De uitspraak wordt verwacht in 2003.

⁽¹⁾ PB C 245 van 1.9.2001.

(2003/C 242 E/041)

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3098/02
van José Ribeiro e Castro (UEN) aan de Commissie

(28 oktober 2002)

Betreft: Verantwoordelijke voor de samenwerking met Macau

In de mededeling van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement van 12 november 1999 (De Europese Unie en Macau na het jaar 2000) wordt het volgende gesteld: „Er zal een samenwerkingsfunctionaris worden aangesteld om gedurende een bepaalde periode de coördinatie van de bilaterale samenwerking te begeleiden.”

Het Europees Parlement heeft dit initiatief gesteund en dat op 15 februari 2001 in een resolutie over deze mededeling⁽¹⁾ bevestigd. Het Parlement stelde toen — onder punt 18 — het volgende: „Verzoekt de Commissie om, zoals zij in haar bovengenoemde mededeling aan de Raad en het Europees Parlement ‚De Europese Unie en Macau na het jaar 2000’ aankondigt, een functionaris voor de samenwerking EU-Macau

aan te wijzen om de coördinatie van de bilaterale samenwerking te begeleiden, teneinde duidelijk te maken dat de consolidering van de betrekkingen tussen beide partijen haar ter harte gaat". Dit onderwerp was overigens al eerder aan de orde gekomen, en wel in een op 16 december 1992⁽²⁾ aangenomen Resolutie aangaande de statuutwijziging van Macau (van een door de Portugese regering beheerd grondgebied tot een Bijzondere Administratieve Regio binnen de Volksrepubliek China).

Tijdens het debat in het Europees Parlement deed commissaris Nielson verslag van de problemen die zich bij het benoemingsproces van een communautaire samenwerkingsfunctionaris hadden voorgedaan. Hij gaf toen aan dat „we het nog steeds belangrijk vinden dat er een samenwerkingsfunctionaris wordt benoemd.”

Op een schriftelijke vraag van mijn zijde (P-1961/01⁽³⁾) antwoordde commissaris Patten op 19 juli 2001 – na eerst het moeizame verloop van ditzelfde benoemingsproces in herinnering te hebben gebracht – het volgende: „De Commissie heeft voorbereidingen getroffen voor de vereiste meerjaarlijkse programmering van de samenwerking met Macau, waaronder ook de benoeming van een samenwerkingsfunctionaris. De Commissie is verheugd te kunnen mededelen dat deze programmering nu bijna afgerond is, en dat de kwestie van de samenwerkingsfunctionaris binnenkort zal worden opgelost.”

Ik ben er echter van op de hoogte gesteld dat dit nog steeds niet gebeurd is, en ik moet er bovendien op wijzen dat het hier ging om een benoeming voor Macau en het in functie treden van een verantwoordelijke voor de samenwerking tussen de EU en – uitsluitend – Macau (en dus niet Macau en Hong Kong).

Daarom wil ik de Commissie het volgende vragen: is er een functionaris benoemd voor de samenwerking tussen de EU en Macau en is deze persoon reeds in functie getreden? Indien niet, wat is dan de reden waarom er geen voortgang wordt geboekt? Indien wel, welke gevolgtrekkingen moeten we verbinden aan het eerste jaar waarin deze verantwoordelijke zijn activiteiten heeft kunnen uitoefenen?

⁽¹⁾ PB C 276 van 1.10.2001, blz. 268.

⁽²⁾ PB C 296 van 18.10.2000, blz. 190.

⁽³⁾ PB C 364 van 20.12.2001, blz. 232.

Antwoord van de heer Patten namens de Commissie

(29 november 2002)

Aangezien de in 1997-1998 gestarte samenwerkingsprojecten met Macao (Europese studies, toerisme, offshore-diensten) eind 2001 werden stopgezet, en de huidige samenwerkingsportefeuille van de Gemeenschap met Macao slechts één project omvat (betreffende juridische samenwerking, binnenkort te beginnen) is het niet mogelijk geweest voor de Commissie om de recruiteringsprocedure voor een samenwerkingsambtenaar voor Macao voort te zetten.

De Commissie blijft echter hechten aan nauwe betrekkingen met Macao, zoals werd benadrukt op de negende bijeenkomst van het gemengd comité Gemeenschap-Macao op 18 oktober 2002 in Brussel. Momenteel wordt onderzocht hoe de samenwerkingsactiviteiten met de bijzondere administratieve regio Macao verder kunnen worden ontwikkeld binnen de bestaande budgettaire instrumenten.

(2003/C 242 E/042)

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3099/02

van Alexandros Alavanos (GUE/NGL) aan de Commissie

(28 oktober 2002)

Betreft: Genocide ten gevolge van Aids in arme landen omdat Bush Amerikaanse condooms wil

De PAI (Population Active International), een onafhankelijke researchgroep, maakt melding van een enorme toename van het aantal Aids-slachtoffers in de arme ontwikkelingslanden en de Oost-Europese landen, en is van mening dat de verspreiding van deze ziekte voor een deel is toe te schrijven aan een gebrek aan condooms. Uit haar verslag blijkt dat deze landen jaarlijks behoefte hebben aan 8 miljard condooms. In het jaar 2000 werden echter 950 miljoen condooms gedistribueerd (ten opzichte van 970 miljoen in 1990). Dagelijks komen er in heel de wereld 14 000 nieuwe Aids-gevallen bij.