

De workshop die is gepland voor de komende Paritaire Parlementaire Vergadering is een initiatief van de Vergadering en niet van de Commissie. De Commissie is bereid eventueel medewerking te verlenen aan de voorbereiding ervan.

Er zijn verschillende programma's in de ACS-regio waarbij informatie- en communicatietechnologie (ICT) een aspect vormt maar een belangrijk programma dat specifiek is gewijd aan de informatiemaatschappij ontbreekt. Een dergelijk programma wordt momenteel bestudeerd voor de landen van de Indische Oceaan en er zijn besprekingen gaande met het Caraïbisch gebied om hieraan ook deel te nemen, met middelen uit het Europees Ontwikkelingsfonds (EOF). Het @LIS programma is dan weer bestemd voor Latijns-Amerika. In het kader van het huidige beleid en de financieringskaders kunnen soortgelijke programma's worden overwogen voor Afrika in de context van de programmering van het 9e EOF.

(2002/C 172 E/056)

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-3399/01
van Nelly Maes (Verts/ALE) aan de Commissie

(21 december 2001)

Betreft: Uitbuiten van patent op borstkankergen

Een zevental jaren geleden ontrafelde het Amerikaanse bedrijf Miread de genetische code van een borstkankergen, waardoor het het recht verkreeg dat zelfgevonden gen te patenteren. Dit recht wordt door de Belgische erfelijkheidscentra niet betwist, maar wel het feit dat het bedrijf dit octrooi schamteloos gaat uitbuiten. Het bedrijf wil zijn monopolie heel eng toepassen. Iedereen behalve Miread moet stoppen met tests op het borstkankergen. Hierdoor heeft het bedrijf het alleenrecht om vrouwen te screenen op gewijzigde borstkankergenen en dit uiteraard tegen een fikse vergoeding. Daardoor gaat de dienstverlening aan de patiënt er enorm op achteruit want een DNA-test maakt integraal deel uit van een klinische diagnose. Volgens het Europees Parlement is een diagnostische methode niet octrooieerbaar. Bovendien gebruikt het bedrijf een geautomatiseerde test die volgens een woordvoerder van het Franse Curie Instituut slechts 10 tot 20 % van alle fouten in de genen ontdekt.

Vindt de Europese Commissie niet dat de vrijheid van onderzoek gewaarborgd moet zijn? Vindt de Europese Commissie niet dat het algemeen nut van geneeskundig onderzoek steeds het doel moet blijven dat als dusdanig niet ondergeschikt mag worden aan commerciële overwegingen?

Zo nee, gaat de Europese Commissie dan akkoord met de hoge kosten die gepaard gaan met het gebruik van onder octrooi vallende informatie waardoor die een hinderpaal vormen voor onderzoek op diagnostisch en therapeutisch gebied?

Is de Europese Commissie dan ook niet van mening dat er een monopolieachtig exploitatiesysteem van het gen ontstaat?

Zo ja, welke stappen is de Europese Commissie van plan tegen dit precedent te ondernemen?

Antwoord van de heer Bolkestein namens de Commissie

(27 maart 2002)

Het geachte parlementslid vestigt de aandacht van de Commissie op een door het Europees Octrooibureau verleend octrooi op een test voor het vroegtijdig herkennen van borstkanker.

Naar aanleiding van de door derden tegen dit octrooi geuite bezwaren moesten de kamers van beroep van de Europese Octrooiorganisatie zich uitspreken over de geldigheid van het verleende octrooi en de daaraan te geven draagwijdte.

De Commissie wil benadrukken dat Richtlijn 98/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 juli 1998 betreffende de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen⁽¹⁾ geen afbreuk doet aan het algemene beginsel van vrijstelling van onderzoek dat in de wetgeving van de lidstaten van de Gemeenschap is neergelegd. Volgens dit beginsel, en gezien de informatie waarover de Commissie beschikt, zijn handelingen met betrekking tot een geoctrooierde uitvinding, die in de privésfeer en niet voor commerciële doeleinden, dan wel bij wijze van proefneming plaatsvinden, geen inbreukmakende handelingen. Richtlijn 98/44/EG wijkt niet van dit beginsel af en herinnert eraan dat de richtlijn niet ten

doel heeft toezicht in te stellen op het onderzoek en op het gebruik of het in de handel brengen van de onderzoeksresultaten, zodat de nationale, Europese of internationale wetgeving ter zake van toepassing blijft. Ook het voorstel voor een verordening van de Raad over het communautaire octrooi⁽²⁾ houdt de vrijheid van onderzoek in stand.

Wanneer de onderzoeksresultaten in de handel worden gebracht en hierbij een geoctrooieerde techniek is gebruikt, is wel een licentie wegens afhankelijkheid van de octrooihouder nodig. Wanneer deze weigert tegen redelijke voorwaarden een licentie te verlenen, kan eventueel tegen een billijke vergoeding een dwanglicentie worden afgegeven; hiervoor gelden de nationale bepalingen van de lidstaten.

Verder moet worden gewezen op het feit dat de meeste nationale wetgevingen van de lidstaten het beginsel van de uitzondering wegens vroeger gebruik kennen, waardoor iedereen die vóór de octrooiering⁽³⁾ de uitvinding al in de Gemeenschap gebruikte dan wel effectief en serieus voorbereidingen voor een dergelijk gebruik trof, deze uitvinding kan blijven gebruiken of deze volgens plan bij zijn voorbereidingen mag gebruiken. En om het nog maar eens te herhalen, de ontwerp-verordening over het communautaire octrooi neemt dit beginsel zonder meer over.

Ten slotte is de Commissie voornemens de kwestie van de reikwijdte van de bescherming van uitvindingen inzake gensequenties grondig te bestuderen. Zij zal het Parlement en de Raad in haar verslagen met betrekking tot Richtlijn 98/44/EG van haar bevindingen op de hoogte houden.

⁽¹⁾ PB L 213 van 30.7.1998, blz. 13.

⁽²⁾ COM(2000) 412 def.

⁽³⁾ Of wanneer aanspraak op prioriteit wordt gemaakt, voor de datum van prioriteit van de aanvraag op basis waarvan het octrooi is verleend.

(2002/C 172 E/057)

SCHRIFTELIJKE VRAAG P-3404/01

van Carlos Ripoll y Martínez de Bedoya (PPE-DE) aan de Commissie

(5 december 2001)

Betreft: Officiële talen in de Europese instellingen

Op 10 juli 2001 heeft de Commissie in het Publicatieblad S 130 een aanbesteding gedaan (D1/ASS/2001/0053 voor „assistentie en technische steun voor doelstellingen in verband met LIFE-acties (sector milieu)”) te financieren in de 15 lidstaten van de Europese Unie en in sommige kandidaatlanden.

In de technische bijlage bij de aanbesteding staat in punt 1.6 onder Selectie van de criteria, samenstelling van het team, duidelijk:

De leider van het team en zijn plaatsvervanger alsook de andere teamleden moeten niet alleen beschikken over actieve kennis van Engels en/of Frans, maar tenminste kennis bezitten van de andere taal. Deze twee talen zijn de officiële talen voor alle contacten met de Commissie.

Volgens artikel 314 en artikel 290 van het Verdrag dat de talen regelt voor de Europese instellingen via artikel 6 van verordening nr. 1 van de Raad zijn er 11 officiële talen waarin de Europese instellingen moeten werken, communiceren, contacten leggen en ruchtbaarheid geven aan hun activiteiten, besluiten, documenten en wetten.

Kan de Commissie medelen wat de rechtsgrondslag is en of deze in overeenstemming is met de Verdragen en de wetgeving om bij deze aanbesteding Engels en Frans als enige „officiële talen” op te voeren voor alle contacten met de Commissie?

De vraag luidt of door Engels en/of Frans als enige „officiële talen” op te voeren voor alle contacten met de Commissie er niet een probleem wordt gecreëerd van taalkundige discriminatie ten opzichte van sommige deelnemers aan de aanbesteding ofte wel een vervalsing van de interne markt?

Kan de Commissie in detail treden en iets medelen over de uitkomst van de beoordeling van al diegenen die zich hebben opgegeven voor de aanbesteding D1/ASS/2001/0053 overeenkomstig de in de technische bijlage vastgestelde selectiecriteria?