

(2000/C 280 E/082)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG P-2605/99**  
**van Chris Davies (ELDR) aan de Commissie**

(22 december 1999)

*Betreft:* Structuurfondsen 2000-2005/7 – Doelstelling 1, Merseyside

Met toestemming van de Britse regering werd bij de Commissie een aanvraag ingediend voor het volgende doelstelling 1-programma voor Merseyside, vergezeld van een financieel memorandum waaruit blijkt dat het programma voor gelijke delen uit EU-subsidies en openbare middelen zal worden gesteund.

1. Gaat de Commissie ervan uit dat de Britse regering met haar toestemming voor deze aanvraag te kennen heeft gegeven evenveel middelen beschikbaar te willen stellen als de Europese Unie?
2. Welke mogelijkheden heeft de Commissie om sancties op te leggen, indien mocht blijken dat de Britse regering geen dienovereenkomstige financiële steun op deze basis wil verlenen?
3. Zijn dergelijke sancties de laatste jaren aan een lidstaat opgelegd?

**Antwoord van de heer Barnier namens de Commissie**

(20 januari 2000)

1. Het financieringsschema bij het ontwerp voor het enkelvoudig programmeringsdocument (DOCUP) voor het gebied Merseyside dat de Britse autoriteiten hebben ingediend voor de periode 2000-2006 vermeldt als totale kosten 3.297,9 miljoen €, onderverdeeld als volgt:

	Bedrag (in miljoen €)	Percentage bijdrage (in %)
Europese Structuurfondsen	1.333,3	40
Overheidsbijdrage Verenigd Koninkrijk	1.333,3	40
Bijdrage particuliere sector	631,3	20

Als in de uiteindelijke versie van het DOCUP dit financieringsschema niet is gewijzigd, verbindt de Britse regering zich ertoe het programma te financieren volgens de formule één Brits pond van de overheid tegenover één Brits pond van de Structuurfondsen van de Gemeenschap.

2. De bijdrage van de Gemeenschap wordt berekend aan de hand van de staat van uitgaven die wordt opgesteld door de Britse regering. Als de Britse regering de oorspronkelijk aangegane financiële verbintenis niet nakomt, volgt automatisch een „sanctie” van de Gemeenschap, aangezien bij de berekening van de bijdrage van de Gemeenschap wordt gebaseerd op de staat van uitgaven en op de bijdragepercentages die voorkomen in het financieringsschema.
3. Deze werkwijze wordt gevolgd voor alle lidstaten.

(2000/C 280 E/083)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG E-2612/99**  
**van Brigitte Langenhagen (PPE-DE) aan de Commissie**

(12 januari 2000)

*Betreft:* Aanscherping interventiecriteria voor graan

De Commissie wil het vochtigheidsgehalte nogmaals verlagen van 15 % naar 14,5 %. Decennialang lag de grens op 16 %. In ons kustklimaat met zijn voortdurende hoge luchtvochtigheid is bij normale weersomstandigheden de grens van 16 % alleen op enkele zomerse dagen in de oogst te halen. Als we kijken naar de oogstomstandigheden van de afgelopen jaren, dan had uitgaande van dit percentage alleen in uitzonderlijke zomers graan verkocht kunnen worden. In de afgelopen zeven jaar had de oogst slechts driemaal zonder kunstmatige droging op de markt gebracht kunnen worden. Zou de Commissie de volgende vragen kunnen beantwoorden:

In welk stadium bevindt de procedure zich nu?

Welke concrete redenen heeft de Commissie om de interventiecriteria opnieuw aan te scherpen?

Is het de Commissie bekend dat er in klimatologisch ongunstige regio's — bijvoorbeeld kustregio's — nu al alleen met grote inzet van technische middelen (en dus tegen aanzienlijk hogere productiekosten) kan worden voldaan aan de interventiecriteria?

Is de Commissie zich ervan bewust dat boeren in de genoemde gebieden door de verdere aanscherping van de criteria permanent te kampen krijgen met allerlei nadelen en inkomensverlies, hoewel hun producten geenszins van inferieure kwaliteit zijn?

Overweegt de Commissie een glijdende schaal per regio in te voeren of een regeling voor schrijnende gevallen ter compensatie van klimatologische nadelen?

### **Antwoord van de heer Fischl namens de Commissie**

*(7 februari 2000)*

In oktober 1999 heeft de Commissie een discussie op gang gebracht over de minimale kwaliteit van graan dat voor interventie wordt aangeboden, teneinde het beter af te stemmen op de vraag, met name uit het buitenland. Deze besprekingen zijn nog niet afgerond.

Om te garanderen dat het graan dat voor interventie bestemd is gedurende een relatief lange periode op bevredigende wijze kan worden opgeslagen, werd het vochtgehalte op 14,5 % vastgesteld. De afgelopen verkoopseizoenen werden afwijkingen tot 15 % toegestaan.

Op de vrije markt wordt gewoonlijk een lager vochtgehalte geëist, zowel voor de interne markt als voor de export, om te vermijden dat de kwaliteit door het vrijkomen van toxines zou dalen.

Aangezien graan met een hoger vochtgehalte moet worden gedroogd, wordt het op de markt alleen aanvaard als het voor onmiddellijk gebruik is bestemd of als er een korting op de prijs wordt verleend. Er is geen reden waarom men anders tewerk zou gaan bij de interventie, die tenslotte geen doel op zich vormt, maar slechts een met overheidsgeld gefinancierde tussenstap is.

Ongeacht de regio waar hij zijn graan verbouwt of de klimatologische omstandigheden bij de oogst, kan elke producent afzetmogelijkheden vinden op voorwaarde dat zijn graan aan de kwaliteitscriteria van de markt beantwoordt, eventueel na droging indien het vochtgehalte te hoog is. De klimatologische omstandigheden zijn immers inherent aan elke landbouwactiviteit.

(2000/C 280 E/084)

### **SCHRIFTELIJKE VRAAG E-2613/99**

**van Horst Schnellhardt (PPE-DE) aan de Commissie**

*(12 januari 2000)*

*Betreft:* Farmaceutica op het gebied van diergeneeskunde

In het kader van de wetgevingsprocedure voor de vaststelling van een verordening van het Europees Parlement en de Raad inzake geneesmiddelen voor zeldzame ziekten kon met de nu voorliggende tekst een voor alle betrokken tot tevredenheid stemmend resultaat worden geboekt. Op het gebied van de geneeskunde wordt met de verordening een kader gecreëerd waardoor de bestrijding van zeldzame ziekten aanmerkelijk wordt verbeterd. Dit vormt een inhaalslag van de EU ten opzichte van de VS en Japan die al veel eerder met dergelijke wetgeving kwamen.

Naar mijn mening moeten dergelijke voorwaarden ook op andere gebieden van de farmaceutica worden gecreëerd; concreet denk ik daarbij aan de diergeneeskunde. Een reeks van diergeneesmiddelen is in de