

3. Welke consequenties heeft de Commissie uit de evaluaties getrokken? Is de programmering vervolgens aangepast? Zo niet, waarom is er geen rekening gehouden met het resultaat van de evaluaties?
4. Beschouwt de Commissie het als potentiële bron van conflicten dat de delegatie bij evaluatie en herformulering van ontwikkelingsprojecten zowel aanbestedende als rechtstreeks betrokken partij is?

### **Antwoord van de heer Nielson namens de Commissie**

(16 november 1999)

Het PPDR-project (landelijke ontwikkelingscentra) is in 1991 in de zone Bafut en eind 1992 in de zones Sa'a, Ntui en Sangmélima op de rails gezet (via een financieringsovereenkomst voor een totaalbedrag van 10,3 miljoen euro in het kader van de derde Overeenkomst van Lomé, zesde Europees Ontwikkelingsfonds (EOF)).

De algemene opzet van de hulpverlening bestaat erin de betrokken bevolkingsgroepen beter in staat te stellen zelf hun ontwikkeling ter hand te nemen om zo hun levensomstandigheden en leefmilieu te verbeteren.

In de periode 1997-1998 is in de ontwikkelingszones Sa'a, Ntui en Sangmélima een bijkomende fase ingelast tussen het lopende project en een tweede, te plannen fase van vier jaar. In deze tussenfase is bijzondere aandacht besteed aan de levensvatbaarheid en het beheer van projecten op het gebied van landbouw en sociaal-economische infrastructuren.

De Commissie en de nationale ordonnateur hebben in onderlinge overeenstemming zowel een tussentijdse evaluatie van het lopende project laten maken, in 1995, als een evaluatie bij het einde van de tussenfase 1997-1998, in november 1998. Zij hebben daarvoor een beroep gedaan op internationale adviesbureaus na een niet-openbare offerte-aanvraag.

Uit de evaluaties is gebleken dat het project een positief effect heeft op de bevolkingsgroepen en dit dankzij de deelnemingsvoorwaarden waardoor de begunstigen de verantwoordelijkheid voor hun eigen micro-projecten op zich konden nemen. Er is echter ook vastgesteld dat bijkomende inspanningen nodig zijn om de participatiegraad op een acceptabel peil te brengen en het aanpassingsvermogen van de bevolkingsgroepen te versterken.

Uitgaande van de resultaten van de evaluaties van de onafhankelijke bureaus is er bijzondere aandacht besteed aan de levensvatbaarheid en het beheer van projecten op het gebied van landbouw en sociaal-economische infrastructuur. Twee subprogramma's, namelijk verduurzaming en nieuwe acties, hebben als leidraad gediend voor de planning en de follow-up van de genomen initiatieven.

Er is geen potentiële bron van conflicten, aangezien de delegatie, bij een — onafhankelijk verrichte — evaluatie die door een koerswijziging in het project wordt gevolgd, als opdrachtgever alleen maar in de plaats treedt van de nationale overheid, die altijd de aanbestedende dienst blijft.

De conclusies van de evaluatie worden gezamenlijk door de delegatie van de Commissie en de regering bestudeerd en als de aanbevelingen relevant zijn, kunnen de nodige correcties worden aangebracht met inachtneming van de financiële procedures.

(2000/C 203 E/049)

### **SCHRIFTELIJKE VRAAG E-1762/99**

**van Luis Berenguer Fuster (PSE) en María Rodríguez Ramos (PSE) aan de Commissie**

(11 oktober 1999)

*Betreft:* Gevolgen voor de consument van de fusie van de bedrijven Carrefour en Promodes

Naar aanleiding van de aankondiging dat de ondernemingen Carrefour en Promodes gaan fuseren bestaat er zowel bij de toeleveranciers als bij de consumenten bezorgdheid over het ontstaan of versterken van een dominante positie op bepaalde markten in de detailhandel.

Grote gebieden zijn betrokken bij deze concentratie, zodat de gevolgen voor de concurrentie moeten worden geëvalueerd op al die markten waar de concurrentieverhoudingen homogeen zijn. Als zodanig moeten beschouwd worden zowel geografische markten als regio's waar de ondernemingen die gaan fuseren, een centrale plaats innemen — consumenten doen hun inkopen gewoonlijk niet buiten hun eigen

streek — daardoor wordt het onderzoek naar de gevolgen voor deze markten aanzienlijk bemoeilijkt.

In verband met een kennisgeving aan de Commissie over de gevolgen van verordening 4064/89 <sup>(1)</sup> luidt de vraag: „Denkt de Commissie vast te houden aan haar bevoegdheid of is zij daarentegen van mening dat zij het onderzoek naar de concentratie beter kan overlaten aan de bevoegde instanties van de lidstaten?”

<sup>(1)</sup> PB L 395 van 30.12.1989, blz. 1.

### **Antwoord van de heer Monti namens de Commissie**

*(23 november 1999)*

Artikel 9 van Verordening (EEG) nr. 4064/89 van de Raad van 21 december 1989 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen biedt de lidstaten de mogelijkheid om, binnen drie weken na de ontvangst van het afschrift van de aanmelding, te verzoeken de aangemelde concentratie voor onderzoek naar hen te verwijzen. Wat de zaak betreft die door de geachte parlementsleden wordt genoemd is de mogelijkheid van een dergelijk verzoek om verwijzing door de Spaanse en Franse mededingingsautoriteiten inderdaad onlangs geopperd, met name in de pers van beide lidstaten. Indien dit inderdaad het geval is zou het niet de eerste keer zijn dat de Spaanse mededingingsautoriteiten om een dergelijke verwijzing verzoeken. Zo heeft de Commissie op 17 augustus 1999 de zaak IV M-1555 Heineken/Cruzcampo naar de Spaanse autoriteiten doorverwezen.

In artikel 9, lid 2 van de desbetreffende verordening worden aan een dergelijke verwijzing twee voorwaarden gesteld. Deze houden in dat a) door de concentratie een machtspositie dreigt te ontstaan of te worden versterkt waardoor een daadwerkelijke mededinging op significante wijze wordt belemmerd op een markt binnen deze lidstaat die alle kenmerken vertoont van een afgebakende markt, en dat b) de concentratie een ongunstige invloed heeft op de mededinging op een markt binnen deze lidstaat die alle kenmerken vertoont van een afgebakende markt, en die geen wezenlijk deel van de gemeenschappelijke markt vormt.

De Commissie beschikt over een termijn van zes weken vanaf de datum van de aanmelding (in plaats van de gebruikelijke termijn van één maand) om een beslissing te nemen over een verzoek om verwijzing en om te besluiten of zij de zaak zelf zal behandelen om een daadwerkelijke mededinging op de betrokken markt te handhaven of te herstellen, of dat zij de zaak geheel of gedeeltelijk doorverwijst naar de bevoegde autoriteiten van de betrokken lidstaat. Ingeval de zaak door de Commissie wordt doorverwezen moeten de mededingingsautoriteiten van de lidstaat overeenkomstig de concentratieverordening uiterlijk vier maanden na de verwijzing een verslag uitbrengen of hun conclusies bekendmaken.

Ondanks de openbare reacties van bepaalde regeringen heeft tot dusverre nog geen enkele lidstaat een verzoek om verwijzing ingediend met betrekking tot de overname van Promodès door Carrefour.

(2000/C 203 E/050)

### **SCHRIFTELIJKE VRAAG E-1763/99**

**van Michiel van Hulten (PSE) aan de Commissie**

*(11 oktober 1999)*

*Betreft:* Nederlandse visserij en het Meerjarig Oriëntatieprogramma

1. Verschillende lidstaten hebben niet voldaan aan de taakstellingen van het Meerjarig Oriëntatieprogramma (MOP). Alleen Nederland is inmiddels in gebreke gesteld. Kan de Commissie aangeven in welke mate de lidstaten niet aan de taakstellingen voldoen? Waarom is alleen Nederland in gebreke gesteld?

2. De taakstelling per lidstaat van het MOP is gebaseerd op de gegevens over de vlootomvang uit het communautaire vlootregister. De Europese Rekenkamer heeft bij herhaling gewezen op het falen van dit register. Er zitten veel verkeerde gegevens in. Wat is de Commissie van plan met die kritiek van de Rekenkamer te doen? Is de Commissie bereid om de taakstellingen opnieuw te bepalen op basis van betrouwbaar cijfermateriaal?