

(2000/C 27 E/207)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG P-1749/99**  
**van Olivier Dupuis (NI) aan de Commissie**

(30 september 1999)

*Betreft:* Standpunt van de Commissie inzake kiesstelsels

Volgens de Financial Times van 8 augustus 1999 heeft de heer Ramiro Cibrian, vertegenwoordiger van de Commissie in Praag, namens de Unie kritiek geuit op het wetsvoorstel voor een herziening van het kiesstelsel in de Tsjechische Republiek, waarbij het huidige stelsel van evenredige vertegenwoordiging vervangen zou worden door een districtenstelsel.

Kan de Commissie mededelen wanneer zij dit politieke besluit heeft genomen om een voorkeur uit te spreken voor een kiesstelsel met evenredige vertegenwoordiging ten nadele van een districtenstelsel?

Kan de Commissie aangeven om welke redenen zij een voorkeur heeft voor evenredige vertegenwoordiging?

Kan de Commissie mededelen welke maatregelen zij heeft genomen of denkt te zullen nemen jegens lidstaten die ondanks deze standpuntbepaling van de Commissie een districtenstelsel houden?

Heeft de Commissie maatregelen genomen of zal zij deze nemen om politieke initiatieven en referenda in landen van de Europese Unie die een overgang beogen van een stelsel van evenredige vertegenwoordiging naar een districtenstelsel, tegen te houden?

Beseft de Commissie trouwens wel dat vrijwel alle totalitaire en autoritaire ontsporingen die in de eerste eeuwhelft in Europa hebben plaatsgevonden ontstonden in landen met een kiesstelsel met evenredige vertegenwoordiging en dat ook de daaropvolgende éénpartijstelsels in Europa opkwamen in landen met evenredige vertegenwoordiging of een schijnbeeld daarvan (mengvormen of een districtenstelsel met twee ronden)?

**Antwoord van de heer Prodi namens de Commissie**

(22 oktober 1999)

Het hoofd van de delegatie van de Commissie in Praag heeft geen van de opmerkingen gemaakt die hem worden toegeschreven in het door het geachte parlementslid genoemde krantenartikel.

(2000/C 27 E/208)

**SCHRIFTELIJKE VRAAG P-1750/99**  
**van Adriana Poli Bortone (UEN) aan de Commissie**

(30 september 1999)

*Betreft:* Het waterleidingsbedrijf Acquedotto pugliese S.p.A.

Het Italiaanse Ministerie van Financiën heeft onlangs een buitengewoon dividend van 4.422 miljard lire „geïncasseerd” van het landelijke elektriciteitsbedrijf ENEL, rechtstreeks uit de reserves, plus een „voorlopige” betaling van 3.100 miljard voor de aankoop van drie waterleidingsbedrijven in Apulië en Lucanië.

Deze betalingen hebben nogal wat verbazing gewekt in regeringskringen (kritiek van de staatssecretaris voor Openbare Werken Mattioli), bij de plaatselijke overheden in Apulië en Lucanië (die op willekeurige wijze de hun bij wet toegewezen bevoegdheden verliezen alsook de controle over een leidingennet van 20.000 km), bij de consumentenbond (ADUC) en ook bij leden van het Italiaanse parlement.

Al bij de voorstellen voor een hervorming van de EAAP was door de toenmalige commissaris voor Mededinging Karel Van Miert een schending van artikel 92 van het Verdrag vastgesteld.

Verder heeft de Italiaanse regering bij de omzetting van de EAAP in het bedrijf Acquedotto pugliese S.p.A. eigenmachtig gehandeld en in strijd met de wet 36/1994, die de bevoegdheid om voor de beheersvorm een keuze te maken uit een bijzonder bedrijf (azienda speciale), een gemengde vennootschap of privatisering toekent aan de terzake bevoegde instantie, dat wil zeggen aan de samenwerkende lokale overheden.