

(98/C 323/52)

SCHRIFTELIJKE VRAAG E-0496/98**van Daniel Varela Suanzes-Carpegna (PPE) aan de Commissie***(2 maart 1998)*

Betreft: Noodzaak van een duidelijke afbakening van de Exclusieve Economische Zone van Argentinië

De Commissie heeft in haar antwoord op onze vraag E-3951/97 ⁽¹⁾ verklaard dat zij het „probleem” van de grote rechtsonzekerheid van communautaire vissersboten die in internationale wateren in de nabijheid van de Exclusieve Economische Zone van Argentinië vissen, „te zijner tijd” en „in verband met” het gezamenlijk plan voor de opzet van een samenwerkingsregeling in de Zuidwestelijke Atlantische Oceaan, aan de orde zal stellen.

Zij wees er tevens op dat Argentinië op 16 september 1996 bij de Verenigde Naties de geografische coördinaten van haar EEZ heeft ingediend en dat de Commissie niet bevoegd is problemen betreffende de afbakening van de EEZ (die van Argentinië wel te verstaan) op te lossen.

Is het de Commissie bekend dat de entering van de communautaire vissersboot Arpón plaatsvond op 13 mei 1997 alhoewel Argentinië voornoemde coördinaten van haar EEZ reeds op 16 september 1996 bekend had gemaakt?

Wat is er sindsdien in de toestand veranderd zodat dergelijke gebeurtenissen zich niet opnieuw kunnen voordoen?

Is de Commissie ervan op de hoogte dat juist de gegevens die zijn vermeld in de bij de VN gedeponeerde kaarten, niet conform zijn met de geografische referenties betreffende de kustwateren waarop men zich bij het incident met de Arpón heeft beroepen?

Hebben wij goed begrepen dat de Europese Commissie niets zal ondernemen, noch ten aanzien van Argentinië, noch ten aanzien van de Verenigde Naties, en dat zij de huidige onduidelijke situatie en daarmee gepaard gaande risico's voor de communautaire vloot op de koop toe neemt totdat, te zijner tijd, het huidige gezamenlijke „plan” om een multilaterale samenwerkingsregeling in deze zone in het leven te roepen wordt uitgevoerd?

Is het mogelijk dat de bevoegdheden van de Commissie op visserijgebied niet de verplichting inhouden dat zij op een voldoende rechtszekerheid voor haar vissersvloot in internationale wateren toeziet en bijgevolg controle uitoefent en zich vergewist van de juiste juridische afbakening van de EEZ van andere staten waarbij onduidelijkheid die tot nieuwe en ongewenste conflicten kan leiden, wordt vermeden?

⁽¹⁾ PB C 310 van 9.10.1998, blz. 5.

Antwoord van mevrouw Bonino namens de Commissie*(22 april 1998)*

De Commissie heeft de ontwikkeling van de situatie ten aanzien van het vaartuig Arpón nauwlettend gevolgd en hoewel dit vaartuig zijn activiteiten niet in het kader van de visserij-overeenkomst ontplooid, heeft zowel de delegatie in Buenos Aires als het Directoraat-generaal XIV herhaaldelijk actie ondernomen op verschillende niveaus.

De Commissie is het ermee eens dat situaties zoals die welke tot de aanhouding van dit vaartuig hebben geleid, interpretatieproblemen en een bepaalde mate van instabiliteit veroorzaken voor de vaartuigen die in de betrokken regio vissen.

Daarom is het probleem van de afbakening van de exclusieve economische zone (EEZ) ter sprake gebracht in een recente vergadering van de Commissie en de Argentijnse autoriteiten. Volgens de Argentijnse autoriteiten komt het zogenoemde punt „Restringa sur balneario los angeles”, waar de genoemde aanhouding heeft plaatsgevonden, niet op de bij de Verenigde Naties gedeponeerde kaarten voor omdat dit kaarten op een zeer grote schaal zijn. Dit punt is daarentegen wel aangegeven op alle andere kaarten die voor de berekening van de basislijnen worden gebruikt.

De Commissie is voorts van mening dat de kuststaat op grond van artikel 56, lid 2, en artikel 75 van het Zeerechtverdrag de duidelijke plicht heeft de grenzen van een EEZ met alle nodige precisie aan te geven en dat hij volgens het internationale recht aansprakelijk is als hij die plicht verzaakt.

De Argentijnse autoriteiten zijn bereid een technische vergadering met Spanje te houden om meer duidelijkheid in deze situatie te kunnen brengen en de Commissie is bereid die vergadering bij te wonen. Als de rechtsonzekerheid na het gepleegde overleg blijft voortduren, zouden meer formele stappen kunnen worden overwogen.