

Beroep ingesteld op 27 februari 2023 — Kargins / Commissie

(Zaak T-110/23)

(2023/C 173/42)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Rems Kargins (Riga, Letland) (vertegenwoordiger: O. Behrends, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het op verzoeker betrekking hebbende en door hem op 16 december 2022 ontvangen besluit van de Europese Commissie van 12 december 2022 waarbij de Commissie zijn verzoek om toegang tot documenten op grond van de regels betreffende de toegang van het publiek tot documenten heeft afgewezen, nietig te verklaren;
- verweerster te verwijzen in verzoekers kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voert de verzoekende partij zes middelen aan.

1. Eerste middel: de lijst van documenten die door verweerster in het bestreden besluit is opgenomen, is kennelijk onvolledig.
2. Tweede middel: verweerster heeft op onrechtmatige wijze aanzienlijke delen van de documenten geschrapt.
3. Derde middel: verweerster heeft op onrechtmatige wijze de toegang geweigerd tot veertien documenten op grond van een onjuiste uitlegging en toepassing van artikel 4, lid 2, van verordening 1049/2001 ⁽¹⁾ met betrekking tot de mogelijke ondermijning van gerechtelijke procedures.
4. Vierde middel: het standpunt van verweerster met betrekking tot een eventueel hoger openbaar belang is aangetast door een aantal gebreken. Zo gaf verweerster onder meer niet aan welke schade de openbaarmaking met zich mee kon brengen, nam zij het politieke en economische belang van de onderhavige zaak niet in aanmerking, en (hield zij geen met het openbaar belang om het verschil te kunnen beoordelen tussen een rechtmatige amicus curiae-brief en een onrechtmatige inmenging door de Commissie in de rechtsbedeling in een lidstaat waarbij de nationale rechter die kennisneemt van een hoger beroep wordt gewezen op negatieve gevolgen voor de betrokken lidstaat als gevolg van een ongunstig optreden van de Commissie indien de beslissing van de lagere rechters niet wordt vernietigd.
5. Vijfde middel: verweerster heeft aan verzoeker geen toegang gegeven tot het dossier.
6. Zesde middel: door het de verzoeker betreffende bestreden besluit bijna een jaar na de verzending van het confirmatieve verzoek vast te stellen werd de in artikel 8, leden 1 en 2, van verordening 1049/2001 neergelegde termijn zo ernstig overschreden dat er sprake is van een weigering van toegang op het relevante tijdstip.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 2 maart 2023 — Debreceni Egyetem/Raad

(Zaak T-115/23)

(2023/C 173/43)

*Procestaal: Hongaars***Partijen**

Verzoekende partij: Debreceni Egyetem (Debrecen, Hongarije) (vertegenwoordigers: J. Rausch en Á. Papp, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- op grond van artikel 263 VWEU artikel 2, lid 2, van uitvoeringsbesluit (EU) 2022/2506 ⁽¹⁾ van de Raad van 15 december 2022 inzake maatregelen ter bescherming van de Uniebegroting tegen schendingen van de beginselen van de rechtsstaat in Hongarije, ex tunc, namelijk met terugwerkende kracht tot de datum van vaststelling ervan, nietig te verklaren;
- verweerder te verwijzen in alle kosten die verzoekster in het kader van de onderhavige procedure zijn opgekomen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij 19 middelen aan.

1. Schending van artikel 2 VEU

- Niet-naleving van de rechtsstaat en dwaling ten aanzien van het recht: de instellingen voor hoger onderwijs in het bezit van een trust van openbaar belang hebben niet deelgenomen aan de procedure die voorafging aan de vaststelling van het uitvoeringsbesluit en zij worden bestraft op grond van rechtshandelingen die door de Hongaarse wetgever zijn vastgesteld.
- Aantasting van het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van de duidelijkheid van de wetgeving: de categorie van personen ten aanzien van wie een belangenconflict kan worden vastgesteld, namelijk de categorie van “hoge politieke bestuurders”, is geen nauwkeurig begrip en opent dus de weg voor een willekeurige uitlegging en een toepassing van het recht die tot misbruik kan leiden.
- Schending van het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie: het uitvoeringsbesluit discrimineert instellingen voor hoger onderwijs in bezit van een trust van algemeen belang ten opzichte van instellingen die volgens een ander model worden beheerd.

2. Schending van artikel 4 VEU

- Schending van het verbod om de lidstaten hun bevoegdheid te ontnemen: onderwijs en wetenschappelijk onderzoek — en dus de taak om het functioneren van instellingen voor hoger onderwijs te waarborgen en het kader waarbinnen zij functioneren vast te leggen — is een exclusieve bevoegdheid van de lidstaten. Het uitvoeringsbesluit ontzegt Hongarije deze bevoegdheid, nu er rechtstreeks wordt ingegrepen in de werking van de Hongaarse onderwijsinstellingen.

3. Schending van artikel 5 VEU

- Schending van het subsidiariteitsbeginsel: het besluit maakt het mogelijk rechtstreeks financiële sancties op te leggen aan rechtspersonen die los staan van de lidstaat tot welke het besluit is gericht, zonder dat vooraf is gecontroleerd of Hongarije in staat was de financiële belangen van de Unie voldoende te waarborgen.
- Schending van het evenredigheidsbeginsel: de schorsing van de betalingen is een dermate ernstige financiële vergeldingsmaatregel dat de toepassing ervan alleen gerechtvaardigd is bij een kennelijke en onmiddellijke schending; bovendien heeft de maatregel langetermijneffecten.

4. Schending van artikel 7 VEU

- Geen analyse van de impact van de maatregel: er werd geen rekening gehouden met de mogelijke gevolgen voor de rechten en plichten van natuurlijke personen en rechtspersonen.

5. Schending van artikel 9 VEU

- Schending van de gelijkheid van de burgers van de Unie: de personen die door de maatregel worden benadeeld zijn docenten, onderzoekers en studenten die de desbetreffende aanvragen hebben ingediend. Opschorting van de desbetreffende betalingen maakt hun studie-, onderwijs- of onderzoeksactiviteiten onmogelijk.

6. Schending van artikel 11 VEU

- Er is geen overleg gepleegd met de instellingen voor hoger onderwijs in het bezit van een trust van openbaar belang, noch met hun studenten, docenten, onderzoekers of partners.

7. Schending van artikel 2 VEU

- Het VWEU heeft de Unie, op het gebied van het beleid inzake onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, niet de bevoegdheid toegekend die in het uitvoeringsbesluit wordt uitgeoefend.

8. Schending van artikel 9 VWEU

- Het uitvoeringsbesluit draagt niet bij tot een hoog onderwijs- en opleidingsniveau, maar leidt op lange termijn tot negatieve gevolgen voor het academische, wetenschappelijke en opleidingsniveau van studenten, docenten en onderzoekers aan Hongaarse instellingen voor hoger onderwijs in het bezit van een trust van algemeen belang.

9. Schending van artikel 56 VWEU

- Het uitvoeringsbesluit beperkt de rechten van niet-Hongaarse EU-burgers (studenten, docenten, onderzoekers) die werken binnen de structuren van Hongaarse instellingen voor hoger onderwijs in het bezit van een trust van algemeen belang.

10. Schending van artikel 67 VWEU

- Door intrekking van de financiering maakt het uitvoeringsbesluit het functioneren van instellingen voor hoger onderwijs in het bezit van een trust van algemeen belang onmogelijk en vormt het een aanval op het wettelijke kader waarbinnen deze instellingen opereren, dit wil zeggen een indirecte aanval op de (afwijkende) autonome Hongaarse rechtsorde en -tradities die eigen zijn aan Hongarije.

11. Schending van artikel 120 VWEU

- De discriminerende en onevenredige gevolgen van de maatregel zijn duidelijk en creëren ook een flagrant en ongerechtvaardigd concurrentienadeel voor instellingen voor hoger onderwijs in het bezit van een trust van openbaar belang.

12. Schending van artikel 124 VWEU

- Het uitvoeringsbesluit schortte de financiering van verschillende begunstigen op verdeelde die middelen tegelijkertijd over andere instanties.

13. Schending van artikel 165 VWEU

- Het uitvoeringsbesluit draagt niet bij aan de ontwikkeling van kwaliteitsvol onderwijs, maar maakt het juist moeilijker en brengt het ernstig in gevaar.

14. Schending van artikel 179 VWEU

- De intrekking van financiering uit het uitwisselings-, samenwerkings- en onderwijsprogramma Erasmus+ en uit het kaderprogramma voor onderzoek en innovatie Horizon Europa vormt een duidelijke belemmering voor het vrije verkeer van onderzoekers, wetenschappelijke kennis en technologieën, en voor de ontwikkeling van het concurrentievermogen.

15. Schending van artikel 13 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: "Handvest")

- Een duidelijk gevolg van het uitvoeringsbesluit is de verandering in de wijze waarop de Hongaarse instellingen voor hoger onderwijs volgens het nieuwe model functioneren.

16. Schending van artikel 2 VEU

- Het belangenconflict dat aan de grondslag ligt van en aanleiding is geweest voor het uitvoeringsbesluit, bestaat niet.

17. Schending van artikel 48 van het Handvest

- In het uitvoeringsbesluit wordt verzoekster rechtstreeks een sanctie opgelegd, hoewel in haar geval het politieke belangenconflict dat wordt aangevoerd om die sanctie te rechtvaardigen, niet bestaat, hetgeen een ernstige en kennelijke schending van het vermoeden van onschuld oplevert.

18. Schending van artikel 52 van het Handvest

- Aangezien er in het geval van verzoekster in feite geen politiek belangenconflict bestaat, voldoet het uitvoeringsbesluit niet aan de vereisten van noodzakelijkheid en evenredigheid.

19. Schending van de machtigingsverordening ^(?)

- De Raad heeft het uitvoeringsbesluit aangenomen zonder het bestaan van het politieke belangenconflict dat aan dat besluit ten grondslag lag, inhoudelijk en specifiek te hebben geverifieerd.

⁽¹⁾ PB 2022, L 325., blz. 94.

⁽²⁾ Verordening (EU, Euratom) 2020/2092 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2020 betreffende een algemeen conditionaliteitsregime ter bescherming van de Uniebegroting (PB 2020, L 433, blz. 1).

Beroep ingesteld op 8 maart 2023 — Synapsa Med/EUIPO — Gravity Products (Gravity)

(Zaak T-125/23)

(2023/C 173/44)

Taal van het verzoekschrift: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Synapsa Med sp. z o.o. (Jelcz Laskowice, Polen) (vertegenwoordiger: G. Kuchta, radca prawny)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Gravity Products LLC (New York, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoordmerk “Gravity” — Uniemerken nr. 17 982 729

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 9 januari 2023 in zaak R 923/2022-9

Conclusies

- wijziging van de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 9 januari 2023 door toewijzing van het beroep tegen de beslissing van 11 april 2022 houdende nietigverklaring van het Uniewoordmerk GRAVITY ZTUE-017982729, en afwijzing van het verzoek tot nietigverklaring.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 95, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad, en artikel 7, leden 2 en 3, artikel 16 en artikel 17, lid 3, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
 - schending van artikel 60, lid 1, onder a), en artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-