

2. Tweede middel: schending van verordening nr. 1049/2001, in het bijzonder artikel 2, lid 3, ervan.

Door zich te baseren op een niet-wettelijk, op artikel 7, lid 1, van besluit 2021/2121 gebaseerd argument, heeft de Commissie ten onrechte geen rekening gehouden met artikel 2, lid 3, van verordening nr. 1049/2001, door niet-geregistreerde tekstberichten niet te beschouwen als bij de Commissie berustende documenten in de zin van verordening nr. 1049/2001 en/of door artikel 2, lid 3, van verordening nr. 1049/2001 zodanig uit te leggen dat het tot de gevolgtrekking leidt dat de gevraagde informatie niet bij de Commissie zou berusten.

3. Derde middel: schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en niet-nakoming van de motiveringsplicht.

In het bestreden besluit stelt de Commissie zonder enige motivering dat de gevraagde informatie niet bestaat, waarmee zij zonder enige grond de uitlatingen van de voorzitter van de Commissie tegensprekt, hetgeen als wanbeheer moet worden beschouwd.

(¹) Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

(²) Besluit (EU) 2021/2121 van de Commissie van 6 juli 2020 over het beheer van stukken en archieven (PB 2021, L 430, blz. 30).

Beroep ingesteld op 3 februari 2023 — Pollen + Grace/EUIPO — Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Zaak T-41/23)

(2023/C 112/49)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Pollen + Grace Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: P. Johnson, Barrister-at-Law, en L. Buckley, Solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij voor het Gerecht

Betrokken merk: Aanvraag voor Uniebeeldmerk POLLEN + GRACE — inschrijvingsaanvraag nr. 17 099 623

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 13 december 2022 in zaak R 1815/2021-4

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in hun eigen kosten en in die van verzoekster.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 6 februari 2023 –Kaili/Parlement en EOM**(Zaak T-46/23)**

(2023/C 112/50)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Eva Kaili (Elsene, België) (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

Verwerende partijen: Europees Parlement, Europees Openbaar Ministerie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese hoofdaanklager van 15 december 2022 waarbij wordt verzocht de parlementaire immuniteit van verzoekster op te heffen;
- nietigverklaring van het besluit van de voorzitter van het Europees Parlement van 10 januari 2023 om dit verzoek in de plenaire vergadering van het Parlement bekend te maken en het te verwijzen naar de commissie Juridische Zaken;
- verwijzing van de verwerende partijen in hun eigen kosten en in die van verzoekster in de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: onbevoegdheid van de Europese hoofdaanklager om de bestreden handeling vast te stellen: volgens de toepasselijke bepalingen van artikel 9 van het Reglement van het Europees Parlement waren op het tijdstip dat de Europese hoofdaanklager haar besluit van 15 december 2022 vaststelde enkel lidstaten bevoegd om een dergelijk besluit aan te nemen. Het besluit van 15 december 2022 van de Europese hoofdaanklager is dan ook onbevoegd vastgesteld.
2. Tweede middel: schending van twee wezenlijke vormvoorschriften:
 - Gebrek aan motivering: de handeling van de Europese hoofdaanklager specificeert niet i) of verzoekster al dan niet op heterdaad werd betrap bij het begaan van een strafbaar feit; en ii) of de voorrechten en immuniteiten van verzoekster het onderzoek van de beweerde onregelmatigheden al dan niet in de weg staan;
 - Schending van de rechten van verdediging: de Europese hoofdaanklager noch de voorzitter van het Europees Parlement hebben verzoekster toegestaan afschriften te verkrijgen van de documenten waarop zij hun besluiten hebben gebaseerd. Bovendien is verzoekster niet gehoord voordat de bestreden handelingen werden vastgesteld.
3. Derde middel: ontoereikende motivering in strijd met artikel 29, lid 2, van verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie ("EOM")⁽¹⁾ en/of schending van de bepalingen van die verordening en schending van het verbod van terugwerkende kracht.