

Tweede middel: schending van de fundamentele en algemene beginselen van het Unierecht, waaronder met name het beginsel van daadwerkelijke uitoefening van de rechten van de verdediging, het non-discriminatiebeginsel, het beginsel van vertrouwelijkheid, het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.

Derde middel: schending van het beginsel dat het bestuur alleen een besluit mag vaststellen op basis van wettelijk toelaatbare gronden, dat wil zeggen relevante gronden die geen blijk geven van een kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten of het recht, noch van overschrijding of misbruik van bevoegdheid.

Vierde middel: niet-nakoming van de zorgplicht en aantasting van verzoeksters waardigheid en reputatie.

Vijfde middel: schending van met name de artikelen 4, 5 en 14, artikel 16, lid 2, onder b) en e), artikel 16, lid 3, artikel 17, lid 1, onder e) en g), en de artikelen 18 en 19 van verordening (EU) 2018/1725<sup>(2)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 45/2001 en besluit nr. 1247/2002/EG.

<sup>(1)</sup> Vertrouwelijke gegevens weggelaten.

<sup>(2)</sup> PB 2013, L 248, blz. 1.

<sup>(3)</sup> PB 2018, L 295, blz. 39.

---

### Beroep ingesteld op 9 januari 2023 — UA / AUEA

(Zaak T-3/23)

(2023/C 63/84)

Procestaal: Frans

#### Partijen

Verzoekende partij: UA (vertegenwoordiger: É. Boigelot, advocaat)

Verwerende partij: Asielagentschap van de Europese Unie (EUAA)

#### Conclusies

Verzoeker verzoekt het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en dientengevolge;
- besluit nr. 99 met referentie [vertrouwelijk]<sup>(1)</sup> van de raad van bestuur van het EUAA van [vertrouwelijk], op [vertrouwelijk] per e-mail ter kennis gebracht door het secretariaat van de raad van bestuur, en, voor zover nodig, alle voorbereidende en/of uitvoeringshandelingen en -besluiten waarbij deze laatste onder meer beslist dat “[vertrouwelijk] wordt veroordeeld tot het vergoeden van de schade die het Agentschap door grove schuld zijnerzijds heeft geleden en waarvoor hij overeenkomstig artikel 22 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie persoonlijk financieel aansprakelijk is. De uitvoeringsmaatregelen en -modaliteiten van deze schadevergoeding zullen [vertrouwelijk] apart worden meegedeeld”, nietig te verklaren;
- verweerder te veroordelen tot betaling van 25 000 EUR provisioneel als vergoeding van zowel de materiële als de immateriële schade die verzoeker heeft geleden, onder voorbehoud van wijziging in de loop van het geding;
- verweerder te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 22 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: "Statuut"), dat overeenkomstig artikel 11 van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Unie naar analogie van toepassing is op de personeelsleden, schending van de richtsnoeren voor de toepassing van artikel 22 van het Statuut (financiële aansprakelijkheid van ambtenaren) en met name van de artikelen 2.1, 2.3.2 en 3.2 van deze richtsnoeren, schending van de rechten van verdediging, meer bepaald van de artikelen 3, 4 en 22 van bijlage IX bij het Statuut (recht om te worden gehoord) die van toepassing is verklaard bij artikel 22 van dat Statuut, schending van de artikelen 41, leden 1 en 2, onder a), 48 en 51, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.
2. Tweede middel, ontleend aan kennelijke beoordelingsfouten, het feit dat de verweten feiten zich niet hebben voorgedaan, ontoereikende motivering, schending van het ne-bis-in idembeginsel, niet-nakoming van de zorgplicht, schending van het rechtszekerheidsbeginsel, van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het evenredigheidsbeginsel, van de uniciteit van de openbare dienst en van het gelijkheidsbeginsel, schending van het gezag van de handelingen en machtsmisbruik.

(<sup>1</sup>) Vertrouwelijke gegevens weggelaten.

---

### Beroep ingesteld op 10 januari 2023 — Illumina / Commissie

(Zaak T-5/23)

(2023/C 63/85)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: D. Beard, Barrister-at-Law, en F. González Díaz, M. Siragusa en T. Spolidoro, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de Commissie van 28 oktober 2022 in zaak M.10938 — Illumina/GRAIL (hierna: "besluit") nietig te verklaren;
- de Commissie te verwijzen in haar proceskosten en andere uitgaven in verband met het onderhavige beroep.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zes middelen aan.

1. In het besluit wordt blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en zijn feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan aangezien daarin wordt verklaard dat was voldaan aan de voorwaarden voor het vaststellen van voorlopige maatregelen volgens artikel 8, lid 5, onder c), van verordening nr. 139/2004 van de Raad betreffende de controle op concentraties van ondernemingen (<sup>1</sup>) (hierna: "concentratieverordening").
2. Het besluit is onevenredig, bevat feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten, en is ontoereikend en/of niet gemotiveerd voor zover erin wordt vastgesteld dat de voorlopige maatregelen nodig en geschikt waren ter verwezenlijking van de doelstellingen van artikel 8, lid 5, onder c), van de concentratieverordening.
3. De bepalingen van het besluit inzake financiering zijn onevenredig, aangezien zij de mogelijkheid van Illumina om de evenredigheid van financieringsverzoeken te toetsen, onnodig beperken.