

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 13 van richtlijn 2009/103/EG<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid, aldus worden uitgelegd dat een naar nationaal recht door een verzekeraar ingestelde regresvordering uit hoofde van de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven, binnen de werkingssfeer valt van het Unierecht dat beperkingen van de aansprakelijkheid van de verzekeraar verbiedt?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag luidt dat het Unierecht van toepassing is, moeten voornoemde bepaling en artikel 38 van het Handvest van de grondrechten dan aldus worden uitgelegd dat een natuurlijke persoon in dergelijke door of tegen hem ingestelde vorderingen moet worden beschouwd als een “consument” in het licht van het doeltreffendheidsbeginsel en de vereisten van consumentenbescherming?

<sup>(1)</sup> PB 2009, L 263, blz. 11.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Amtsgericht Wedding (Duitsland) op 27 juni 2023 — Bulgarfrukt — Fruchthandels GmbH/Oranzherii Gimel II EOOD

(Zaak C-389/23, Bulgarfrukt)

(2023/C 321/33)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Amtsgericht Wedding

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bulgarfrukt — Fruchthandels GmbH

Verwerende partij: Oranzherii Gimel II EOOD

### Prejudiciële vragen

- 1) Moeten verordening (EG) nr. 1393/2007<sup>(1)</sup> en verordening (EG) nr. 1896/2006<sup>(2)</sup> aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale wettelijke regeling op grond waarvan de rechter een Europees betalingsbevel nietig moet verklaren naar aanleiding van een ingesteld rechtsmiddel indien dat betalingsbevel niet of niet rechtsgeldig aan de verweerder betekend of ter kennis gebracht is?
- 2) Ingeval de eerste prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord, moeten de bovengenoemde verordeningen dan aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale wettelijke regeling op grond waarvan de gedwongen tenuitvoerlegging van het Europees betalingsbevel niet-toelaatbaar moet worden verklaard wanneer het betalingsbevel niet of niet rechtsgeldig aan de verweerder betekend of ter kennis gebracht is?
- 3) Ingeval de eerste prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord, moet verordening nr. 1896/2006 dan aldus worden uitgelegd dat een verweerder die kennis draagt van de uitvaardiging van een Europees betalingsbevel, maar aan wie dit bevel nog niet of niet rechtsgeldig betekend of ter kennis is gebracht, tegen dat bevel nog geen rechtsgeldig verweerschrift kan indienen?

---

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (“de betekening en de kennisgeving van stukken”), en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1348/2000 van de Raad (PB 2007, L 324, blz. 79).

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 1896/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure (PB 2006, L 399, blz. 1).