

Prejudiciële vraag

Moet artikel 46, lid 4, van richtlijn 2013/32/EU ⁽¹⁾, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest ⁽²⁾, aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale procedureregeling, zoals artikel 70, lid 1, tweede zin, ZMZ-1, die, voor het instellen van beroep tegen een besluit waarbij de bevoegde autoriteit een verzoek als kennelijk ongegrond afwijst in het kader van een versnelde procedure, voorziet in een vervalttermijn van drie dagen — feest- en vrije dagen inbegrepen — vanaf de kennisgeving van dat besluit, waardoor het mogelijk is dat deze termijn afloopt aan het einde van de eerstvolgende werkdag?

⁽¹⁾ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

⁽²⁾ Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (PB 2013, L 180, blz. 60).

⁽³⁾ Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (PB 2012, C 326, blz. 391).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op
8 februari 2023 — In de strafzaak tegen S.Z.**

(Zaak C-67/23, W. GmbH)

(2023/C 155/42)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: S.Z.

Verwerende partij: W. GmbH

Andere partij in de procedure: Der Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Prejudiciële vragen

1. Moet het begrip “van oorsprong uit Birma/Myanmar” in artikel 2, lid 2, onder a), onder i), van verordening (EG) nr. 194/2008 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat geen van de onderstaande bewerkingen van in Myanmar gegroeide teakhouten stammen in een derde land (in casu: Taiwan) tot een wijziging van de oorsprong heeft geleid, zodat het bij het aldus bewerkte teakhout nog steeds om “goederen van oorsprong uit Birma/Myanmar” ging:

— verwijderen van de takken en schors van het teakhout;

— op maat zagen van de teakhouten stammen tot “teak-squares” (van takken ontdane, ontschorste en vierkant gezaagde stammen);

— klein zagen van de teakhouten stammen tot planken of latten (gezaagd hout)?

2. Moet het begrip “vanuit Birma/Myanmar uitgevoerd” in artikel 2, lid 2, onder a), onder ii), van verordening (EG) nr. 194/2008 aldus worden uitgelegd dat alleen goederen die rechtstreeks vanuit Myanmar in de Europese Unie zijn ingevoerd, daaronder vallen, zodat goederen die eerst naar een derde land (in casu: Taiwan) zijn overgebracht en van daaruit naar de Europese Unie zijn vervoerd, niet onder de regeling vallen, ongeacht of zij in het derde land een be- of verwerking hebben ondergaan die er oorsprong aan verleent?

3. Moet artikel 2, lid 2, onder a), onder i), van verordening (EG) nr. 194/2008 aldus worden uitgelegd dat een door een derde land (in casu: Taiwan) verstrekt certificaat van oorsprong, volgens hetwelk klein gezaagde of op maat gezaagde uit Myanmar afkomstige teakhouten stammen door die bewerking in het derde land de oorsprong van dat land zouden hebben verkregen, niet bindend is voor de beoordeling of het invoerverbod van artikel 2, lid 2, van verordening (EG) nr. 194/2008 is geschonden?

(¹) Verordening (EG) nr. 194/2008 van de Raad van 25 februari 2008 tot verlenging en verscherping van de beperkende maatregelen tegen Birma/Myanmar en tot intrekking van verordening (EG) nr. 817/2006 (PB 2008, L 66, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (Hongarije) op
14 februari 2023 — FJ/ Agrárminiszter**

(Zaak C-79/23, Kaszámás (¹))

(2023/C 155/43)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: FJ

Verwerende partij: Agrárminiszter

Prejudiciële vragen

- 1) Kan het begrip “proces-verbaal”, zoals gedefinieerd in artikel 35 van verordening nr. 1290/2005 (²) betreffende de financiering van het gemeenschappelijk landbouwbeleid, worden toegepast bij de uitlegging en de toepassing van artikel 58, derde alinea, van verordening nr. 1122/2009 (³)?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag bevestigend luidt, moet het begrip “proces-verbaal”, zoals gedefinieerd in artikel 35 van verordening nr. 1290/2005, dan aldus worden uitgelegd dat het kalenderjaar waarin het eerste administratief of gerechtelijk proces-verbaal tot stand komt het kalenderjaar is waarin de autoriteit die naar aanleiding van de aanvraag de administratieve procedure heeft ingesteld
 - de eerste onderzoekshandeling verricht waarbij wordt geconcludeerd tot het bestaan van een onregelmatigheid, dat in casu het jaar is waarin het proces-verbaal met de bevindingen van de controle ter plaatse tot stand kwam, of
 - op grond van deze onderzoekshandeling de eerste materiële beslissing neemt, of
 - in het kader van deze procedure de onherroepelijke en definitieve beslissing betreffende de uitsluiting vaststelt?
- 3) Is het van invloed op het antwoord op de vorige vraag dat de mogelijkheid tot latere herziening of intrekking van de schriftelijke evaluatie die het proces-verbaal vormt, voortvloeit uit een door de wetgeving gewaarborgd recht van beroep van de betrokkene en niet het gevolg is van ontwikkelingen in de administratieve of de gerechtelijke procedure?
- 4) Indien het kalenderjaar van het proces-verbaal het jaar is waarin de eerste onderzoekshandeling plaatsvindt, moet dan, wanneer deze onderzoekshandeling, zoals in het onderhavige geval de controle ter plaatse, meerdere malen heeft plaatsgevonden, de in artikel 35 van verordening nr. 1290/2005 bedoelde eerste onderzoekshandeling aldus worden uitgelegd dat deze overeenkomt met de door de autoriteit verrichte eerste controle ter plaatse, of met de door de autoriteit verrichte laatste controle ter plaatse, waarbij tevens rekening is gehouden met de door de betrokkene gemaakte opmerkingen en ingediende bewijzen?