

1. De ECB heeft verzoeksters rechten geschonden door haar verzoek niet te onderzoeken in één enkel omvattend besluit waarin rekening wordt gehouden met alle relevante juridische aspecten en, meer in het bijzonder, met het feit dat de ECB bepaalde toegangsgrounden buiten beschouwing heeft gelaten, dat zij bepaalde toegangsgrounden kunstmatig heeft tenietgedaan, dat zij de openbaarheidsregeling ten onrechte heeft uitgelegd op een wijze die de toegang en de transparantie eerder beperkt dan uitbreidt, dat zij heeft nagelaten alle toegangsregelingen op coherente wijze uit te leggen en toe te passen, dat zij geen toereikende motivering heeft gegeven, dat zij gedwaald heeft door een afzonderlijk besluit vast te stellen omtrent een potentieel recht op toegang overeenkomstig artikel 22, lid 2, van de GTM-verordening <sup>(1)</sup> en artikel 32, lid 1, van de GTM-kaderverordening <sup>(2)</sup>, dat zij het beginsel van daadwerkelijke rechtsbescherming als bedoeld in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten en dat zij ten onrechte heeft aangenomen dat zij de onbewerkte tekst van de FOLTF-beoordeling niet openbaar mocht maken.
2. Het bestreden besluit is ontoereikend gemotiveerd en is aangetast door kennelijke beoordelingsfouten omdat er geen duidelijke reden is en niet wordt verklaard waarom inzonderheid de zwartgelakte delen van de FOLTF-beoordeling niet openbaar mochten worden gemaakt.
3. De ECB heeft artikel 4, lid 1, onder c), van haar besluit inzake de toegang van het publiek <sup>(3)</sup>, artikel 27 van de GTM-verordening, artikel 53 van richtlijn 2013/36/EU <sup>(4)</sup> en het Baumeister-arrest <sup>(5)</sup> van het Hof van Justitie onjuist uitgelegd en toegepast.
4. De ECB heeft artikel 4, lid 2, van haar besluit inzake de toegang van het publiek onjuist uitgelegd en toegepast.
5. Het bestreden besluit vertoont procedurele gebreken aangezien de ECB in de procedure die tot dat besluit heeft geleid, geen toegang tot het dossier heeft verleend overeenkomstig artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

<sup>(1)</sup> Verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de Europese Centrale Bank specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PB 2013 L 287, blz. 6).

<sup>(2)</sup> Verordening (EU) nr. 468/2014 van de Europese Centrale Bank van 16 april 2014 tot vaststelling van een kader voor samenwerking binnen het Gemeenschappelijk Toezichtsmechanisme tussen de Europese Centrale Bank en nationale bevoegde autoriteiten en met nationale aangewezen autoriteiten (GTM-kaderverordening) (ECB/2014/17) (PB 2014 L 141, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Besluit van de Europese Centrale Bank van 4 maart 2004 inzake de toegang van het publiek tot documenten van de Europese Centrale Bank (ECB/2004/3) (2004/258/EG) (PB 2004, L 80, blz. 42).

<sup>(4)</sup> Richtlijn 2013/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende toegang tot het bedrijf van kredietinstellingen en het prudentieel toezicht op kredietinstellingen en beleggingsondernemingen, tot wijziging van richtlijn 2002/87/EG en tot intrekking van de richtlijnen 2006/48/EG en 2006/49/EG (PB 2013, L 176, blz. 338).

<sup>(5)</sup> Arrest van het Hof van 19 juni 2018, Baumeister (C-15/16, EU:C:2018:464).

---

**Beroep ingesteld op 26 december 2022 — Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel  
e.a / Raad**

**(Zaak T-797/22)**

(2023/C 63/79)

Proceestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel (Brussel, België) en tien andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck en A. Guillerme, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- artikel 1, punt 12), van verordening (EU) 2022/1904 van de Raad van 6 oktober 2022 tot wijziging van verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren, en artikel 1, punt 13), van verordening (EU) 2022/2474 van de Raad van 16 december 2022 tot wijziging van verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren, nietig verklaren, voor zover daarbij lid 2 en leden 4-12 alsmede lid 2 en leden 4-11 van artikel 5 quindices van verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren, welke bepalingen betrekking hebben op diensten op het gebied van juridisch advies, worden vervangen en gewijzigd;
- de Raad verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekers drie middelen aan.

Eerste middel: schending van de grondrechten op bescherming van het privé-leven en toegang tot de rechter, die respectievelijk in de artikelen 7 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie zijn bepaald, aangezien de algemene regeling tot instelling van een verbod op de verstrekking van diensten op het gebied van juridisch advies een inmenging vormt in het recht van iedere justitiabele om zich tot zijn advocaat te wenden voor juridisch advies, alsook in het beginsel van het beroepsgeheim en het beginsel van de onafhankelijkheid van de advocaat.

Tweede middel: schending van het evenredigheidsbeginsel, aangezien de invoering van een algemene regeling tot instelling van een verbod op de verstrekking van diensten op het gebied van juridisch advies niet geschikt is om de legitieme doelstellingen te verwezenlijken die de Unie nastreeft in het kader van het conflict tussen Rusland en Oekraïne, en verder gaat dan strikt noodzakelijk is om deze doelstellingen te bereiken.

Derde middel: schending van het rechtszekerheidsbeginsel, doordat de ingevoerde algemene regeling tot instelling van een verbod op verstrekking van diensten op het gebied van juridisch advies noch duidelijk noch nauwkeurig bepaald is en geen voorspelbaarheid biedt inzake de toepassing ervan.

---

### Beroep ingesteld op 28 december 2022 — *Ordre des avocats à la cour de Paris en Couturier / Raad*

(Zaak T-798/22)

(2023/C 63/80)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Ordre des avocats à la cour de Paris (Parijs, Frankrijk), Julie Couturier (Parijs) (vertegenwoordiger: L. Donnedieu de Vabres, advocaat)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- zich bevoegd verklaren om op het onderhavige beroep tot nietigverklaring uitspraak te doen omdat er op geen enkele wijze beperkingen zijn gesteld aan de bevoegdheid van het Gerecht om een volledige wettigheidstoetsing uit te voeren ten aanzien van op basis van artikel 215 VWEU vastgestelde verordeningen waarmee gevolg wordt gegeven aan de door de Unie in het kader van het GBVB bepaalde standpunten;
- hun beroepen op grond van artikel 263, vierde alinea, VWEU ontvankelijk verklaren;