

Beroep ingesteld op 17 november 2022 — Illumina / Commissie

(Zaak T-709/22)

(2023/C 24/81)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Illumina Inc. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: D. Beard, B. Cullen en J. Holmes, Barristers en F. González Díaz, M. Siragusa, G. Rizza, N. Latronico en L. Bitsakou, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit C(2022) 6454 final van de Commissie van 6 september 2022 waarbij een concentratie onverenigbaar wordt verklaard met de interne markt en de werking van de EER-Overeenkomst (zaak M.10188 — ILLUMINA / GRAIL), nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in haar eigen kosten en in die van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster tien middelen aan.

1. Eerste middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast door niet na te gaan of de transactie binnen de territoriale werkingssfeer van de EU-concentratieverordening viel en door zich bevoegd te verklaren om de transactie te onderzoeken en te verbieden zonder daarbij na te gaan of de transactie de vereiste band had met de EER en te verwachten viel dat zij rechtstreekse en wezenlijke gevolgen zou hebben in de EER.
2. Tweede middel: De Commissie heeft de rechten van verdediging van verzoekster geschonden door geen aanvullende mededeling van punten van bezwaar vast te stellen. De Commissie heeft het bezwaar dat verzoekster in staat zou zijn en de drijfveer zou hebben om de markt af te schermen voor mogelijke rivalen van GRAIL aanzienlijk aangevuld door een kwantitatieve analyse op te nemen in de eerste letter of facts.
3. Derde middel: De Commissie heeft zich noch volgens het criterium van de sterke waarschijnlijkheid, noch volgens het criterium van de waarschijnlijkheidsafweging van haar bewijslast gekwetend.
4. Vierde middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast, alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door een definitie vast te stellen van de relevante markten, die a) een kunstmatig onderscheid creëert tussen de ontwikkelingsfase en de commercialisatiefase van op NGS-gebaseerde tests voor het vroegtijdig opsporen van kanker (EDS-tests), b) ervan uitgaat dat er sprake is van substitueerbaarheid tussen verschillende NGS-gebaseerde ECD-, DAC- en MRD-tests in het vermoede ontwikkelingsstadium, en c) ervan uitgaat dat er sprake is van innovatieve substitueerbaarheid tussen NGS-gebaseerde screeningtests voor meerdere typen kanker (Galleri-test van GRAIL) en dergelijke tests voor één type kanker.
5. Vijfde middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door bij de beoordeling van verzoeksters vermeende vermogen en drijfveer om afschermingsstrategieën op het niveau van de inputs toe te passen, en bij de beoordeling van de uit de transactie resulterende efficiëncywinsten en de gevolgen ervan voor de daadwerkelijke mededinging, het “openbaar aanbod” niet te hebben behandeld als onderdeel van de feitelijke situatie die uit de transactie voortvloeit.
6. Zesde middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door te stellen dat Illumina als gevolg van de transactie de markt zou kunnen afschermen.
7. Zevende middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door te stellen dat Illumina een drijfveer zou hebben om de markt af te schermen.

8. Achtste middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door te beweren dat de transactie rechtstreekse en negatieve gevolgen zou hebben op de daadwerkelijke mededinging in de zes verwijzende landen of in de EER.
9. Negende middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door de beweringen van de partijen af te wijzen dat de transactie de lancering van Galleri in de EER met ten minste vijf jaar zou versnellen en duizenden levens zou redden en dat het internaliseren van de winstmarge van Illumina bij de verkoop van NGS-systemen aan GRAIL een einde zou maken aan het bestaan van een dubbele winstmarge en door de daling van de kankerbehandelingskosten zou leiden tot aanzienlijke besparingen voor de nationale gezondheidsstelsels en de belastingbetalers van de lidstaten. Anders dan de Commissie beweert, zouden de efficiencywinsten van de transactie specifiek uit de concentratie voortvloeien, verifieerbaar zijn en ten goede zijn gekomen aan de gebruikers.
10. Tiende middel: De Commissie heeft het recht onjuist toegepast alsook feitelijke vergissingen en beoordelingsfouten begaan door het uitgebreide pakket aan corrigerende maatregelen van Illumina af te wijzen dat niet alleen het openbaar aanbod omvatte, maar ook licentie-, ontheffings- en niet-uitvoeringstoezeggingen bevatte die de toetreding tot de upstreammarkt en de groei van de concurrenten van Illumina zouden vergemakkelijkt hebben.

Beroep ingesteld op 14 november 2022 — Nutmark Lda/Commissie

(Zaak T-714/22)

(2023/C 24/82)

Procestaal: Portugees

Partijen

Verzoekende partij: Nutmark Lda (Zona Franca da Madeira) (Funchal, Portugal) (vertegenwoordigers: P. Vidal Matos en F. Lança Martins, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Het bestreden besluit in zijn geheel nietig verklaren;
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep tegen besluit (EU) 2022/1414 van de Commissie van 4 december 2020 betreffende steunmaatregel SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) door Portugal ten uitvoer gelegd ten gunste van de vrijhandelszone van Madeira (Zona Franca da Madeira, ZFM) — Regeling III [kennisgeving geschied onder nummer C(2020) 8550] (PB 2022, L 217, blz. 49), voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Onjuiste rechtsopvatting wegens onjuiste vaststelling van het referentiebelastingstelsel, waardoor inbreuk is gemaakt op artikel 4, lid 2, VEU, artikel 107, lid 1, VWEU en artikel 263 VWEU.
2. Onjuiste rechtsopvatting aangezien niet is aangetoond dat regeling III van de vrijhandelszone van Madeira een afwijking van het referentiebelastingstelsel vormt die in strijd met artikel 107, lid 1, VWEU leidt tot verschillen tussen marktdeelnemers die zich in een feitelijk en juridisch vergelijkbare situatie bevinden.
3. Onjuiste rechtsopvatting bij de beoordeling of is voldaan aan de voorwaarden voor de correcte uitvoering van regeling III van de vrijhandelszone van Madeira, voor zover de Portugese Republiek daartoe criteria heeft vastgesteld overeenkomstig artikel 107, lid 1, VWEU.
4. Onjuiste rechtsopvatting wegens schending van het beginsel van duidelijkheid en het rechtszekerheidsbeginsel, neergelegd in artikel 16, lid 1, van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 VWEU.
5. Onjuiste rechtsopvatting wegens schending van het in artikel 1 van het aanvullend protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens neergelegde eigendomsrecht.