

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk th pharma — inschrijvingsaanvraag nr. 17 916 522

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 9 november 2021 in zaak R 1605/2020-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

schending van artikel 8, lid 1, onder b), en artikel 47, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad

Beroep ingesteld op 14 januari 2022 — Ryanair / Commissie

(Zaak T-28/22)

(2022/C 109/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Ryanair DAC (Swords, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Vahida, S. Rating en G.-I. Metaxas-Maranghidis, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Verweersters besluit van 26 juli 2021 betreffende staatssteun SA.63203 (2021/N) — Duitsland — Reddingssteun voor Condor nietig verklaren, en
- verweester verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster tien middelen aan.

1. Eerste middel: verweester heeft het recht onjuist toegepast en de bestreden staatssteun valt buiten de reikwijdte van de richtsnoeren inzake reddings- en herstructureringssteun⁽¹⁾ omdat Condor Flugdienst GmbH (“Condor”) wordt overgenomen door een grotere ondernemingsgroep en haar moeilijkheden niet ondernemings specifiek zijn maar het gevolg zijn van een arbitraire kostenallocatie.
2. Tweede middel: verweester heeft geen marktfalen en sociale problemen aangetoond.
3. Derde middel: verweester heeft geen vergelijking gemaakt met een geloofwaardig alternatief scenario waarbij geen sprake is van staatssteun, en heeft niet aangetoond dat “Condor” alle op de markt beschikbare opties heeft uitgeput.
4. Vierde middel: in het bestreden besluit wordt niet aangetoond dat het herstructureringsplan realistisch, samenhangend en ingrijpend is en geschikt is om de levensvatbaarheid op lange termijn van “Condor” te herstellen zonder binnen een redelijke termijn op verdere staatssteun te zijn aangewezen.

5. Vijfde middel: in het bestreden besluit wordt niet aangetoond dat de steun voor de schade ten gevolge van de COVID-19-crisis passend was.
6. Zesde middel: in het bestreden besluit wordt het niet aangetoond dat de steun voor de schade ten gevolge van de COVID-19-crisis evenredig was.
7. Zevende middel: in het bestreden besluit worden de negatieve gevolgen van de staatssteun niet naar behoren onderzocht.
8. Achtste middel: verweerster heeft specifieke bepalingen van het VWEU en de algemene Unierechtelijke beginselen die ten grondslag lagen aan de liberalisering van het luchtvervoer in de Europese Unie sinds het einde van de jaren tachtig (namelijk het discriminatieverbod, het vrij verrichten van diensten — zoals toegepast op het luchtvervoer bij verordening nr. 1008/2008^(?)) — en de vrijheid van vestiging), geschonden.
9. Negende middel: verweerster heeft ondanks het bestaan van ernstige moeilijkheden geen formele onderzoeksprocedure ingeleid en heeft inbreuk gemaakt op verzoeksters procedurele rechten.
10. Tiende middel: verweerster is haar motiveringsplicht niet nagekomen.

⁽¹⁾ Richtsnoeren voor reddings- en herstructureringssteun aan niet-financiële ondernemingen in moeilijkheden (PB 2014, C 249, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1008/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 24 september 2008 inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap (Herziening) (Voor de EER relevante tekst) (PB 2008, L 293, blz. 3).

Beroep ingesteld op 19 januari 2022 — Vyatsky Plywood Mill / Commissie

(Zaak T-32/22)

(2022/C 109/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Rusland) (vertegenwoordigers: M. Krestiyanova en N. Tuominen, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- uitvoeringsverordening (EU) 2021/1930 van de Commissie van 8 november 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op berkentriplex en –multiplex van oorsprong uit Rusland⁽¹⁾ geheel nietig verklaren voor zover deze verzoekster betreft;
- verweerster verwijzen in de kosten van deze procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft de artikelen 3 en 4 van de basisverordening⁽²⁾ geschonden, heeft blijk gegeven van een kennelijke beoordelingsfout door bij de vaststelling van de productomschrijving, de samenstelling en de omschrijving van de bedrijfstak van de Unie geen rekening te houden met de opmerkingen van de EU-verenigingen van producenten van triplex en multiplex, en heeft het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden. De Commissie had zich als onbevooroordeelde onderzoeksautoriteit namelijk op eigen initiatief moeten toespitsen op de door de EU-verenigingen van producenten van triplex en multiplex overgelegde bewijzen en had deze moeten onderzoeken, en zij had een passende feitelijke en juridische beoordeling moeten uitvoeren in het kader van de vaststelling van de productomschrijving, die een cruciaal onderdeel van een antidumpingonderzoek vormt dat van invloed is op alle bevindingen. De Commissie heeft in wezen ook alle bewijzen of argumenten van verzoekster met betrekking tot de opmerkingen van de EU-verenigingen van producenten van triplex en multiplex buiten beschouwing gelaten.
2. Tweede middel: de Commissie heeft artikel 3 van de basisverordening geschonden, doordat haar prijsanalyse met betrekking tot schade en oorzakelijk verband onjuist was. Ten eerste is de Commissie voorbijgegaan aan de prijsontwikkelingen na het onderzoektijdvak en heeft zij geen rekening gehouden met de kennelijke segmentering van de markt. Ten tweede heeft de Commissie verzuimd de gevolgen van de toegang van de bedrijfstak van de Unie tot de belangrijkste grondstof en het effect van de invoer uit derde landen en een mogelijke discriminatie van Rusland te beoordelen.