

**Beschikking van het Gerecht van 8 november 2022 — Growth Finance Plus/EUIPO (catlover)**(Zaak T-232/22) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemerik – Aanvraag voor Uniewoordmerk catlover – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”]**

(2023/C 24/56)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partij: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Zwitserland) (vertegenwoordiger: H. Twelmeier, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Ringelmann en T. Klee, gemachtigden)

**Voorwerp**

Met haar beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoekster vernietiging van de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 7 februari 2022 (zaak R 717/2020-5).

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Growth Finance Plus AG wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 237 van 2.6.2022.

**Beschikking van de president van het Gerecht van 11 november 2022 — Belaruskali / Raad**

(Zaak T-528/22 R)

**(“Kort geding – Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus en in het licht van de betrokkenheid van Belarus bij de Russische agressie tegen Oekraïne – Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”)**

(2023/C 24/57)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Belaruskali AAT (Soligorsk, Wit-Rusland) (vertegenwoordiger: V. Ostrovskis, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Rurarz, B. Driessen en A. Boggio-Tomasaz, gemachtigden)

**Voorwerp**

Met haar vordering op grond van de artikelen 278 en 279 VWZU vordert verzoekster de opschorting van uitvoeringsbesluit (GBVB) 2022/881 van de Raad van 3 juni 2022 tot uitvoering van besluit 2012/642/GBVB betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus en in het licht van de betrokkenheid van Belarus bij de Russische agressie tegen Oekraïne (PB 2022, L 153, blz. 77), voor zover dit besluit haar betreft, en van uitvoeringsverordening (EU) 2022/876 van de Raad van 3 juni 2022 tot uitvoering van artikel 8 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus en de betrokkenheid van Belarus bij de Russische agressie tegen Oekraïne (PB 2022, L 153, blz. 1), voor zover deze verordening haar betreft.

**Dictum**

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

---

**Beroep ingesteld op 7 oktober 2022 — SD / EMA****(Zaak T-623/22)**

(2023/C 24/58)

Procestaal: Duits

**Partijen***Verzoekende partij:* SD (vertegenwoordiger: A. Steindl, advocaat)*Verwerende partij:* Europees Geneesmiddelenbureau (EMA)**Conclusies**

- het besluit van het EMA van 21 juli 2022 (EMA/254928/2022) waarbij verzoekers beroep van 4 mei 2022 tegen het besluit van het EMA van 8 april 2022 (EMA/191392/2022) is verworpen, nietig verklaren;
- indien verzoeker in het gelijk wordt gesteld, het EMA verwijzen in de kosten die verzoeker reeds zijn opgekomen en nog zullen opkomen, en indien verzoeker in het ongelijk wordt gesteld, om billijkheidsredenen krachtens artikel 135, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht beslissen dat het EMA zijn eigen kosten moet dragen.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Het beroep is gericht tegen het besluit van het EMA van 21 juli 2022 (EMA/254928/2022) waarbij verzoeker volledige inzage van drie documenten werd geweigerd. Deze documenten hadden betrekking op “specific obligation no. 1(a)” [“specifieke verplichting nr. 1(a)”; hierna: “SO1a”], die behoort tot de specifieke verplichtingen van Comirnaty die bij uitvoeringsbesluit C(2020) 9598 final van de Commissie van 21 december 2020 <sup>(1)</sup> zijn vastgesteld.

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker twee middelen aan.

Eerste middel: het bestreden besluit is volledig of ten minste gedeeltelijk in strijd met artikel 4, lid 2, eerste streepje, van verordening (EG) nr. 1049/2001 <sup>(2)</sup> betreffende de bescherming van commerciële belangen

De weglatingen zijn in strijd met de andere, parallel van toepassing zijnde wettelijke bepalingen van het EMA die hadden moeten worden opgenomen in het uitleggingscriterium en waaraan het bestreden besluit is voorbijgegaan. Voorts gaat het besluit uit van de rechtens onjuiste premisse dat er sprake is van een bedrijfsgeheim en bestaan er geen verifieerbare bewijzen dat BionTech mogelijk schade zou worden berokkend door de documenten betreffende SO1a bekend te maken, die als beslissingscriterium dienen te worden bekendgemaakt. Het EMA is op grond van zijn wettelijke opdracht verplicht om verzoeker volledige inzage van de litigieuze gegevens te verlenen zonder blijk te geven van een onjuiste rechtsopvatting.

Tweede middel: het bestreden besluit is geheel of ten minste gedeeltelijk in strijd met artikel 4, lid 2, laatste volzin, van verordening (EG) nr. 1049/2001 betreffende het bestaan van een hoger belang dat openbaarmaking gebiedt