

Voorwerp

Met haar verzoek op grond van de artikelen 278 en 279 VWEU vordert verzoekster de opschorting van de tenuitvoerlegging van uitvoeringsbesluit C(2022) 3253 final van de Commissie van 13 mei 2022 tot verlening van een vergunning krachtens verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad voor het in de handel brengen van “Dimethyl fumarate Polpharma — dimethylfumaraat”, een geneesmiddel voor menselijk gebruik.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beschikking van de president van het Gerecht van 4 augustus 2022 — Biogen Netherlands BV / Europese Commissie**(Zaak T-278/22 R)**

[“Kort geding – Geneesmiddelen voor menselijk gebruik – Verordening (EG) nr. 726/2004 – Vergunning voor het in de handel brengen van Dimethyl fumarate Neuraxpharm – Dimethylfumaraat – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”]

(2022/C 398/32)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederland) (vertegenwoordiger: C. Schoonderbeek, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Haasbeek en A. Sipos, gemachtigden)

Voorwerp

Met haar verzoek op grond van de artikelen 278 en 279 VWEU vordert verzoekster de opschorting van de tenuitvoerlegging van uitvoeringsbesluit C(2022) 3254 final van de Commissie van 13 mei 2022 tot verlening van een vergunning krachtens verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad voor het in de handel brengen van “Dimethyl fumarate Neuraxpharm — dimethylfumaraat”, een geneesmiddel voor menselijk gebruik.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beschikking van de president van het Gerecht van 4 augustus 2022 — Biogen Netherlands / Europese Commissie**(Zaak T-279/22 R)**

[“Kort geding – Geneesmiddelen voor menselijk gebruik – Verordening (EG) nr. 726/2004 – Vergunning voor het in de handel brengen van Dimethyl fumarate Mylan – Dimethylfumaraat – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”]

(2022/C 398/33)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nederland) (vertegenwoordiger: C. Schoonderbeek, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Haasbeek en A. Sipos, gemachtigden)

Voorwerp

Met haar verzoek op grond van de artikelen 278 en 279 VWEU vordert verzoekster de opschorting van de tenuitvoerlegging van uitvoeringsbesluit C(2022) 3252 final van de Commissie van 13 mei 2022 tot verlening van een vergunning krachtens verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad voor het in de handel brengen van “Dimethyl fumarate Mylan — dimethylfumaraat”, een geneesmiddel voor menselijk gebruik.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beroep ingesteld op 21 juli 2022 — Ryanair/Commissie**(Zaak T-458/22)**

(2022/C 398/34)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Ryanair DAC (Swords, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Vahida, F.-C. Lapr v te, V. Blanc, D. Pérez de Lamo en S. Rating, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit (EU) 2022/763 van de Commissie van 21 december 2021 betreffende steunmaatregel SA.60165 — 2021/C (ex 2021/N) die Portugal voornemens is te verlenen aan TAP SGPS (!) nietig verklaren, en
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voert verzoekster negen middelen aan.

1. Het is niet aangetoond dat TAP in aanmerking komt voor steun.
2. De Europese Commissie heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt met betrekking tot het bewijs van een risico op verstoring van een belangrijke dienst en van de systemische relevantie van TAP.
3. In het besluit is niet aangetoond dat het herstructureringsplan haalbaar, samenhangend en ingrijpend is en geschikt is om de levensvatbaarheid van de begunstigde op lange termijn te herstellen, zonder dat deze afhankelijk is van extra staatssteun.
4. In het besluit is de noodzaak van een overheidsmaatregel en het stimulerende effect ervan niet aangetoond (dat wil zeggen, er is geen vergelijking gemaakt met een geloofwaardig alternatief scenario waarin geen staatsteun wordt verleend, en het is niet aangetoond dat TAP alle mogelijkheden van de markt heeft uitgeput).
5. In het besluit is niet aangetoond dat de steun geschikt is.
6. In het besluit is niet aangetoond dat de steun evenredig is.