

- 3) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, beschermd zijn wanneer de reiziger de reis nog vóór het begin van de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302 en de insolventie van de organisator is ontstaan wegens deze buitengewone omstandigheden?

(¹) PB 2015, L 326, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Amtsgericht Nürnberg (Duitsland) op
21 december 2022 — JX/FTI Touristik GmbH**

(Zaak C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Nürnberg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: JX

Verwerende partij: FTI Touristik GmbH

Prejudiciële vraag

Moet artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 (¹) van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel I bis-verordening) aldus worden uitgelegd dat deze bepaling niet alleen de internationale bevoegdheid regelt, maar daarnaast ook voorziet in een door de feitenrechter verplicht toe te passen regeling inzake de territoriale bevoegdheid van nationale rechters voor geschillen over reisovereenkomsten, wanneer zowel de consument in de hoedanigheid van reiziger als de wederpartij in de hoedanigheid van reisorganisator in dezelfde lidstaat gevestigd zijn, maar de reisbestemming niet in deze lidstaat doch in het buitenland gelegen is ("onechte binnenlandse situaties"), met als gevolg dat de consument in aanvulling op de nationale bevoegdheidsregels een vordering uit overeenkomst tegen de reisorganisator kan instellen bij de rechter van zijn woonplaats?

(¹) PB 2012, L 351, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Hamburg (Duitsland) op
22 december 2022 — flightright GmbH / TAP Portugal**

(Zaak C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: flightright GmbH

Verwerende partij: TAP Portugal

Prejudiciële vraag

Moet artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij een passagier die als gevolg van een buitengewone omstandigheid een aansluitende vlucht heeft gemist, het vroegst mogelijke vervangende vervoer — aansluitende vluchten met overstap zonder “check-through” — moet aanbieden waarmee de passagiers hun bestemming 5 uur en 15 minuten eerder bereiken dan met een latere rechtstreekse vlucht de volgende dag, maar toch nog met een vertraging van 18 uur en 15 minuten, en waarbij zij bovendien drie vluchten moeten nemen in plaats van één rechtstreekse vlucht, en op elk van beide overstapluchthavens hun bagage moeten ophalen, de veiligheidszone moeten verlaten en twee uur voor de geplande vertrektijd opnieuw moeten inchecken voor de nieuwe vluchten en hun bagage moeten inchecken alsmede vervolgens door de veiligheidscontrole moeten gaan, waarbij twee van deze vluchten worden uitgevoerd door Braziliaanse binnenlandse luchtvaartmaatschappijen, waarvan één een zogenoemde “prijsvechter” is?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1, met rectificatie in PB 2021, L 420, blz. 134)

Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2022 door Eulex Kosovo tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 19 oktober 2022 in zaak T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo

(Zaak C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Eulex Kosovo (vertegenwoordigers: L.-G. Wigemark, gemachtigde, en E. Raoult, avocate)

Andere partij in de procedure: SC

Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- de hogere voorziening toe te laten en het bestreden arrest in zijn geheel te vernietigen;
- de vordering in haar geheel af te wijzen;
- SC te verwijzen in de kosten van de zaken T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV en in die van deze hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening formuleert rekwirante meerdere reeksen overwegingen in verband met het bestreden arrest:

- overwegingen inzake de bevindingen van het Gerecht inzake de ontvankelijkheid van de vordering van SC;
 - overwegingen inzake de bevindingen van het Gerecht in het bij verstek gewezen arrest betreffende de bevoegdheid van het Gerecht en over de ontvankelijkheid van het beroep van SC;
 - bezwaren inzake de beoordeling door het Gerecht van de gegrondheid van de vordering, en
 - overwegingen inzake de bevindingen van het Gerecht betreffende de schadevorderingen van SC.
-