

- 3) Zo ja, welke omstandigheden kunnen een rol spelen bij de beoordeling of in een concreet geval kan worden afgeweken van de norm voor het gezichtsveld, neergelegd in punt 6.4 van bijlage III bij de Richtlijn?

(<sup>1</sup>) PB 2006, L 403, blz. 18 (hierna ook: “de Rijbewijsrichtlijn”).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op  
17 november 2022 — Minister van Infrastructuur en Waterstaat tegen AVROTROS**

(Zaak C-707/22)

(2023/C 189/06)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Raad van State

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoeker:* Minister van Infrastructuur en Waterstaat

*Verweerder:* AVROTROS

*Andere partijen:* Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

**Prejudiciële vragen**

- 1) a) Wat moet worden verstaan onder “bijzonderheden over voorvallen” en “passende betrouwbaarheid” als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Verordening Voorvallen (<sup>1</sup>) en in het licht van het in artikel 11 van het EU Handvest en artikel 10 van het EVRM neergelegde recht op vrijheid van meningsuiting en informatie?  
b) Valt geaggregeerde informatie onder “bijzonderheden over voorvallen” als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Verordening Voorvallen?
- 2) a) Moet artikel 15, eerste lid, van de Verordening Voorvallen, in het licht van het in artikel 11 van het EU Handvest en artikel 10 van het EVRM neergelegde recht op vrijheid van meningsuiting en informatie, aldus worden uitgelegd dat het verenigbaar is met een nationale regel zoals aan de orde in het hoofdgeding op grond waarvan geen enkel gegeven ontvangen uit gemelde voorvallen openbaar mag worden gemaakt?  
b) Geldt dit ook voor geaggregeerde gegevens over gemelde voorvallen?
- 3) Indien vragen 2a en 2b ontkennend worden beantwoord: is het de bevoegde nationale instantie toegestaan om een algemene nationale regeling betreffende openbaarmaking toe te passen, op grond waarvan informatie niet verstrekt wordt, voor zover het verstrekken hiervan niet opweegt tegen de belangen gemoeid met bijvoorbeeld betrekkingen met andere staten en internationale organisaties, inspectie, controle en toezicht door bestuurlijke instanties, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige beoordeling en benadeling van natuurlijke personen en rechtspersonen?

(<sup>1</sup>) Verordening (EU) nr. 376/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 inzake het melden, onderzoeken en opvolgen van voorvallen in de burgerluchtvaart en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 996/2010 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2003/42/EG van het Europees Parlement en de Raad en de Verordeningen (EG) nr. 1321/2007 en (EG) nr. 1330/2007 van de Commissie (PB 2014, L 122, blz. 18).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Hof van beroep te Antwerpen (België) op  
24 november 2022 — Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën tegen Profit Europe  
NV, Gosselin Forwarding Services NV**

(Zaak C-719/22, Openbaar Ministerie et Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Hof van beroep te Antwerpen