

*Andere partijen in de procedure:* FI, Europese Commissie, Europees Parlement

In zaak C-314/21 P:

*Rekwirante:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. S. Bohr, B. Mongin, gemachtigden)

*Andere partijen in de procedure:* FI, Europees Parlement, Raad van de Europese Unie

Bij beschikking van 22 december 2022 heeft het Hof (Achtste kamer) het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 10 maart 2021, FI/Commissie (T-694/19, niet gepubliceerd, EU:T:2021:122), vernietigd, het beroep van FI in zaak T-694/19 verworpen, FI verwezen in zijn eigen kosten en in de kosten die de Raad van de Europese Unie en de Europese Commissie zijn opgekomen in zowel zaak T-694/19 als de zaken C-313/21 P en C-314/21 P, en het Europees Parlement verwezen in de kosten in zaak T-694/19.

(<sup>1</sup>) Datum waarop de hogere voorzieningen zijn ingediend: 19.5.2021.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 4 november 2022 door DD tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 7 september 2022 in zaak T-470/20, DD / FRA**

**(Zaak C-680/22 P)**

(2023/C 71/18)

*Procestaal: Engels*

### **Partijen**

*Rekwirant:* DD (vertegenwoordiger: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

*Andere partij in de procedure:* Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten

### **Conclusies**

- vernietiging van het bestreden arrest in zijn geheel en
- derhalve,
  - nietigverklaring van het besluit van de directeur van het FRA van 11 november 2019 tot oplegging van tuchtrechtelijk ontslag met ingang van 15 november 2019;
  - voor zover nodig, nietigverklaring van het besluit van de directeur van het FRA van 15 april 2020 houdende afwijzing van de klacht van rekwirant;
  - vergoeding van de door rekwirant geleden materiële en immateriële schade;
  - verwijzing van de verwerende partij in alle kosten, waaronder de kosten in eerste aanleg en de hogere voorziening.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van zijn hogere voorziening voert rekwirant de volgende middelen en voornaamste argumenten met betrekking tot het bestreden arrest aan:

1. Onjuiste rechtsopvatting, onjuiste juridische kwalificatie van de feiten, onjuiste opvatting van het bewijs, kennelijke beoordelingsfout, onvolledig onderzoek van het door rekwirant aangevoerde middel, ontoereikende motivering, verdraaiing van de bewijzen, verkeerde kwalificatie rechtens van de feiten, onrechtmatige afwijzing van de gevraagde maatregelen tot organisatie van de procesgang, onregelmatige procedure met betrekking tot het zevende middel.

2. Onjuiste rechtsopvatting, ontoereikende motivering, onvolledig onderzoek van het door rekwirant aangevoerde middel, onjuiste opvatting van het bewijs, kennelijke beoordelingsfout, overschrijding van bevoegdheid en uitspraak ultra petita, schending van artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie met betrekking tot het eerste middel.
3. Onjuiste rechtsopvatting, onjuiste juridische kwalificatie, onjuiste opvatting van het bewijs en kennelijke beoordelingsfout met betrekking tot de omschrijving van de feiten.
4. Onjuiste rechtsopvatting, onjuiste opvatting van het bewijs, kennelijke beoordelingsfout, ontoereikende motivering, onvolledig onderzoek van het door rekwirant aangevoerde middel, niet-vaststelling van de rechtens relevante feiten, onvolledig juridisch onderzoek van de relevante feiten, onvolledig onderzoek van het middel, ontoereikende motivering met betrekking tot het vijfde middel.
5. Onjuiste rechtsopvatting, onjuiste opvatting van het bewijs, onvolledig onderzoek van het aangevoerde middel, ontoereikende motivering, onregelmatige procedure en overschrijding van bevoegdheid met betrekking tot het zesde middel.
6. Onvolledig onderzoek van het aangevoerde middel en ontoereikende motivering met betrekking tot het achtste middel.
7. Onjuiste opvatting van het bewijs, kennelijke beoordelingsfout en onvolledig onderzoek van het door rekwirant aangevoerde middel met betrekking tot het tweede en het derde middel.
8. Schending van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie door het Gerecht.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op  
17 november 2022 — Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG**

(Zaak C-706/22)

(2023/C 71/19)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesarbeitsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG

*Verwerende partij:* Vorstand der O Holding SE

**Prejudiciële vragen**

1. Moet artikel 12, lid 2, van verordening (EG) nr. 2157/2001<sup>(1)</sup> juncto de artikelen 3 tot en met 7 van richtlijn 2001/86/EG<sup>(2)</sup> aldus worden uitgelegd dat wanneer een holding SE wordt opgericht door deelnemende vennootschappen die geen werknemers in dienst hebben en geen dochtervennootschappen bezitten die werknemers in dienst hebben (een zogenaemde “SE zonder werknemers”), en de holding SE in het register van een lidstaat is ingeschreven zonder dat eerst een onderhandelingsprocedure met betrekking tot de rol van de werknemers in de SE is gevoerd, deze onderhandelingsprocedure achteraf met terugwerkende kracht moet worden gevoerd, indien de SE de zeggenschap uitoefenende onderneming wordt van dochtervennootschappen in verscheidene lidstaten van de Europese Unie die werknemers in dienst hebben?
2. Indien het Hof de eerste prejudiciële vraag bevestigend beantwoordt:

Is dan het achteraf voeren van de onderhandelingsprocedure in een dergelijk geval voor onbepaalde tijd mogelijk en noodzakelijk?