

- ii. door zich te hebben gebaseerd op zijn eigen, onjuiste rechtspraak, die hoe dan ook niet van toepassing is op de onderhavige zaak,
- iii. door een onjuiste juridische conclusie te hebben getrokken uit het ontbreken van bepalingen in het Terugtrekkingsakkoord over vóór het einde van de overgangperiode ingestelde opposities tegen Uniemerkaanvragen,
- iv. door geen rekening te hebben gehouden met de rechtspraak van het Hof van Justitie over de verschillen tussen inbreuken en administratieve/registratieprocedures en bijgevolg ten onrechte te hebben geoordeeld
 - a. dat er een conflict was tussen de bestreden Uniemerkaanvraag en de oudere Britse rechten in de periode tussen de datum van indiening van de bestreden Uniemerkaanvraag en het einde van de overgangperiode, en
 - b. dat verzoekster in eerste aanleg na afloop van de overgangperiode een rechtmatig belang had bij het welslagen van haar oppositie.
- v. door voorbij te zijn gegaan aan de wil van de wetgever en het territorialiteitsbeginsel van de intellectuele-eigendomsrechten, waar het heeft geoordeeld dat een eventuele omzetting van de bestreden Uniemerkaanvraag in nationale merken waarvan de beschermingsomvang gelijk zou zijn aan die van de bestreden Uniemerkaanvraag indien deze zou worden ingeschreven, geen invloed had
 - a. op het belang van verzoekster in eerste aanleg bij het slagen van de oppositie, en
 - b. op het bestaan van een conflict tussen de oudere Britse rechten en de bestreden Uniemerkaanvraag,
- vi. door niet naar behoren rekening te hebben gehouden met de bewoordingen, dat wil zeggen de grammatica en de syntaxis, van artikel 8, lid 4, van verordening nr. 207/2009, met de context van regel 19, lid 2, onder d), en regel 20, lid 1, van verordening nr. 2868/95 ⁽³⁾ wat het bewijs van de oudere rechten betreft, met de context van artikel 42 van verordening nr. 207/2009 wat het bewijs van het gebruik betreft, en met name met de doelstellingen van artikel 8, lid 4, van verordening nr. 207/2009 en het wezenlijke doel van oppositieprocedure, te weten de belangen beschermen van houders van oudere rechten bij het behoud van de wezenlijke functie van die rechten tegen conflicten met jongere Uniemerken, indien deze laatste zouden worden ingeschreven.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (Gecodificeerde versie) (PB 2009 L 78, blz. 1)

⁽²⁾ Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie 2019/C 384 I/01 (PB 2019, C 384I, blz. 1).

⁽³⁾ Verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie van 13 december 1995 tot uitvoering van verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad inzake het Gemeenschapsmerk (PB 1995, L 303, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op
22 september 2022 — AH**

(Zaak C-608/22)

(2023/C 15/25)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot Revision: AH

Verwerende instantie: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (BFA)

Prejudiciële vragen

- 1) Is het samenstel van maatregelen die in een staat door een actor die feitelijk de regeringsmacht heeft, worden genomen, bevorderd of gedoogd en met name daarin bestaan dat vrouwen
- de participatie in politieke ambten en politieke besluitvormingsprocessen wordt geweigerd,
 - geen juridische middelen ter beschikking worden gesteld om bescherming te kunnen krijgen tegen genderspecifiek en huiselijk geweld,
 - in het algemeen zijn blootgesteld aan het risico op een gedwongen huwelijk, hoewel deze zijn verboden door de actor die feitelijk de regeringsmacht heeft, maar aan de vrouwen daartegen geen effectieve bescherming wordt geboden en dergelijke huwelijksluitingen soms ook plaatsvinden met deelneming van personen die feitelijk openbaar gezag uitoefenen, die weten dat het een gedwongen huwelijk betreft,
 - geen of slechts in beperkte mate voornamelijk van huis uit een beroepsactiviteit mogen uitoefenen,
 - de toegang tot gezondheidsdiensten wordt bemoeilijkt,
 - de toegang tot onderwijs — geheel of in hoge mate (bijvoorbeeld door aan meisjes uitsluitend basisonderwijs toe te staan) — wordt geweigerd,
 - niet in het openbaar mogen verschijnen of zich mogen voortbewegen zonder begeleiding van een man (met wie zij een bepaalde naaste familieband hebben), in ieder geval indien een bepaalde afstand tot de woonplaats wordt overschreden,
 - hun lichaam in het openbaar volledig moeten bedekken en hun gezicht moeten verhullen,
 - geen sport mogen beoefenen,

in de zin van artikel 9, lid 1, onder b), van richtlijn 2011/95/EU⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking), voldoende ernstig om een vrouw op een soortgelijke wijze te treffen als omschreven in artikel 9, lid 1, onder a), van deze richtlijn?

- 2) Is het voor de verlening van de status van asielgerechtigde voldoende dat een vrouw louter op grond van haar geslacht door deze maatregelen in het land van herkomst wordt getroffen of moet voor de beoordeling of een vrouw door deze — als samenstel te beschouwen — maatregelen wordt getroffen in de zin van artikel 9, lid 1, onder b), van richtlijn 2011/95/EU, haar individuele situatie worden onderzocht?

⁽¹⁾ PB 2011, L 337, blz. 9.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op 22 september 2022 — FN

(Zaak C-609/22)

(2023/C 15/26)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot Revision: FN