

Hogere voorziening ingesteld op 25 augustus 2022 door Unite the Union tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 22 juni 2022 in zaak T-739/20, Unite the Union / EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)

(Zaak C-571/22 P)

(2023/C 24/27)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Unite the Union (vertegenwoordigers: B. O'Connor, advocat, M. Hommé, advocat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

Bij beschikking van 5 december 2022 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) beslist dat de hogere voorziening niet wordt toegelaten en dat Unite the Union haar eigen kosten zal dragen.

Hogere voorziening ingesteld op 31 augustus 2022 door Munich, S.L. tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer) van 22 juni 2022 in zaak T-502/20, Munich / EUIPO — Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Zaak C-577/22 P)

(2023/C 24/28)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirant: Munich, S.L. (vertegenwoordigers: J. Güell Serra, en M. del Mar Guix Vilanova, abogados)

Andere partij in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), Tone Watch, S.L.

Bij beschikking van 29 november 2022 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor hogere voorzieningen) de hogere voorziening niet-ontvankelijk verklaard en Munich, S. L. verwezen in haar eigen kosten.

Hogere voorziening ingesteld op 16 september 2022 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 6 juli 2022 in zaak T-408/21, HB / Europese Commissie

(Zaak C-597/22 P)

(2023/C 24/29)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà en B. Araujo Arce, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: HB (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

Conclusies

— het arrest van het Gerecht van 6 juli 2022 in zaak T-408/21 HB/Commissie vernietigen, voor zover daarbij de besluiten C(2021) 3339 final en C(2021) 3340 final van de Commissie van 5 mei 2021 nietig zijn verklaard;

- de zaak naar het Gerecht verwijzen voor een beslissing ten gronde over het beroep tot nietigverklaring;
- HB verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening voert de Commissie één middel aan: onjuiste rechtsopvatting

Volgens de Commissie heeft het Gerecht ten onrechte geoordeeld dat de besluiten C(2019) 7318 final en C(2019) 7319 contractueel van aard waren.

Uit de omstandigheid dat die twee schuldvorderingen ten onrechte zijn aangemerkt als contractueel van aard, volgt overeenkomstig de rechtspraak van het ADR-arrest (C-584/17), dat de besluiten C(2021) 3339 final en C(2021) 3340 final van de Commissie van 5 mei 2021, waartegen de hogere voorziening is gericht, ten onrechte nietig zijn verklaard.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Słupsku (Polen) op 19 september 2022 — Strafzaak tegen M.S., J.W. en M.P.

(Zaak C-603/22)

(2023/C 24/30)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy w Słupsku

Partijen in het hoofdgeding

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku en D.G. (bewindvoerder die is aangewezen voor M.B. en B.B.)

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten artikel 6, lid 1, lid 2, lid 3, onder a), en lid 7, en artikel 18 van richtlijn (EU) 2016/800 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure⁽¹⁾, gelezen in samenhang met de overwegingen 25, 26 en 27 van deze richtlijn, aldus worden uitgelegd dat, wanneer een verdachte die de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt in staat van beschuldiging wordt gesteld, de autoriteiten die de procedurele handelingen verrichten, verplicht zijn om te waarborgen dat het kind wordt bijgestaan door een ambtshalve aangewezen raadsman indien dat kind geen zelfgekozen raadsman heeft (omdat het kind of de persoon die de ouderlijke verantwoordelijkheid draagt daar niet zelf voor heeft gezorgd) en dat deze raadsman wordt betrokken bij de handelingen in het vooronderzoek, zoals het horen van de minderjarige als verdachte, alsmede dat deze bepalingen eraan in de weg staan dat de minderjarige zonder de tussenkomst van een raadsman wordt gehoord?
- 2) Moet artikel 6, leden 6 en 8, van richtlijn (EU) 2016/800 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure, gelezen in samenhang met de overwegingen 16, 30, 31 en 32 van deze richtlijn, aldus worden uitgelegd dat in zaken betreffende strafbare feiten waarop een vrijheidsstraf is gesteld in geen geval kan worden afgeweken van het zonder onnodige vertraging verstrekken van bijstand door een raadsman en dat een tijdelijke afwijking van de toepassing van het recht op bijstand door een raadsman in de zin van artikel 6, lid 8, van de richtlijn alleen mogelijk is in het vooronderzoek en uitsluitend in de in artikel 6, lid 8, onder a) en b), strikt genoemde omstandigheden, die uitdrukkelijk moeten worden vastgesteld in een in beginsel aanvechtbare beslissing om zonder tussenkomst van een advocaat tot verhoor over te gaan?