

2. De andere partij in de procedure verwijzen in de kosten, met inbegrip van die van de procedure voor het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

In hogere voorziening voert het EESC aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste opvatting van het begrip redelijke termijn voor de indiening van een verzoek tot herstel van loopbaan en van de rechtspraak betreffende de gegevens die in aanmerking moeten worden genomen om te bepalen of die termijn redelijk is.

Het eerste middel betreft een onjuiste juridische kwalificatie. Het Gerecht heeft een deel van de inhoud van het verweerschrift en de dupliek onjuist opgevat, de feiten onvolledig gekwalificeerd en een onvolledige juridische kwalificatie verricht.

Het tweede middel betreft schending van het rechtszekerheidsbeginsel.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione (Italië) op 28 juni 2022 — Scuola europea di Varese / PD en LC, als personen die ouderlijk gezag uitoefenen over de minderjarige NG

(Zaak C-431/22)

(2022/C 359/52)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Scuola europea di Varese

Verwerende partijen: PD en LC, als personen die ouderlijk gezag uitoefenen over de minderjarige NG

Prejudiciële vraag

Moet artikel 27, lid 2, eerste alinea, eerste volzin, van het Verdrag houdende het Statuut van de Europese scholen, gedaan te Luxemburg op 21 juni 1994, aldus worden uitgelegd dat de daarin genoemde kamer van beroep in eerste en laatste instantie exclusief bevoegd is om, na uitputting van de in het Algemeen Reglement vastgestelde bestuurlijke procedure, uitspraak te doen over geschillen betreffende het besluit tot zittenblijven dat de klassenraad ten aanzien van een leerling in het middelbaar onderwijs heeft vastgesteld?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā rajona tiesa (Letland) op 30 juni 2022 — AS Latvijas valsts meži / Dabas aizsardzības pārvalde en Vides pārraudzības valsts birojs, in aanwezigheid van Valsts meža dienests

(Zaak C-434/22)

(2022/C 359/53)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Administratīvā rajona tiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: AS Latvijas valsts meži

Verwerende partijen: Dabas aizsardzības pārvalde en Vides pārraudzības valsts birojs

In aanwezigheid van: Valsts meža dienests

Prejudiciële vragen

- 1) Heeft het begrip “project” in de zin van artikel 1, lid 2, onder a), van richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ⁽¹⁾ eveneens betrekking op de activiteiten die in een bosgebied worden verricht om het onderhoud te verzekeren van de daar aanwezige bosinfrastructuurinstallaties ter bescherming tegen bosbranden, overeenkomstig de eisen inzake bescherming tegen bosbranden die zijn vastgesteld in de toepasselijke regelgeving?
- 2) Indien de eerste prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, dient dan te worden geoordeeld dat de activiteiten die in een bosgebied worden verricht om het onderhoud te verzekeren van de daar aanwezige bosinfrastructuurinstallaties ter bescherming tegen bosbranden, overeenkomstig de eisen inzake bescherming tegen bosbranden die zijn vastgesteld in de toepasselijke regelgeving, voor de toepassing van artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna ⁽²⁾ een project vormen dat direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, zodat de beoordelingsprocedure inzake speciale beschermingszones van Europees belang (*Natura 2000*) voor dergelijke activiteiten niet hoeft plaats te vinden?
- 3) Indien de tweede prejudiciële vraag ontkennend moet worden beantwoord, volgt dan uit artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna een verplichting om ook een beoordeling te verrichten van die plannen en projecten (activiteiten) die geen direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van het gebied maar wel significante gevolgen kunnen hebben voor de beschermingszones van Europees belang (*Natura 2000*) en die desalniettemin worden uitgevoerd in overeenstemming met de nationale regelgeving teneinde te waarborgen dat wordt voldaan aan de eisen inzake de bescherming tegen en bestrijding van bosbranden?
- 4) Indien de derde prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, mag die activiteit dan worden voortgezet en aangevuld voordat de beoordelingsprocedure inzake de speciale beschermingszones van Europees belang (*Natura 2000*) ex post plaatsvindt?
- 5) Indien de derde prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, zijn de bevoegde autoriteiten dan verplicht om, teneinde mogelijke significante gevolgen te voorkomen, te eisen dat de schade wordt hersteld en maatregelen te nemen indien de omvang van die gevolgen tijdens de beoordelingsprocedure inzake de speciale beschermingszones van Europees belang (*Natura 2000*) niet is beoordeeld?

⁽¹⁾ PB 2012, L 26, blz. 1.

⁽²⁾ PB 1992, L 206, blz. 7.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanje) op 1 juli 2022 — Asociación para la Conservación y Estudio del Lobo Ibérico (ASCEL) / Administración de la Comunidad Autónoma de Castilla y León

(Zaak C-436/22)

(2022/C 359/54)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Asociación para la Conservación y Estudio del Lobo Ibérico (ASCEL)

Verwerende partij: Administración de la Comunidad Autónoma de Castilla y León