

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal București (Roemenië) op 3 juni 2022 — VS, TU, RW / Ryanair DAC**

(Zaak C-362/22)

(2022/C 368/22)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Tribunal București

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* VS, TU, RW

*Verwerende partij:* Ryanair DAC

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 4, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 <sup>(1)</sup>, aldus worden uitgelegd dat het recht op compensatie als bedoeld in artikel 7, gelezen in samenhang met artikel 4, lid 3, ook toekomt aan personen die reizen met een persoon aan wie de toegang tot een vlucht wordt geweigerd en die, hoewel hun de toegang tot die vlucht niet wordt geweigerd, de reis niet meer willen ondernemen of niet meer geïnteresseerd zijn in de reis zonder de persoon aan wie de toegang tot de vlucht wordt geweigerd?

<sup>(1)</sup> PB 2004, L 46, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Satu Mare (Roemenië) op 10 juni 2022 — Nord Vest Pro Sani Pro SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

(Zaak C-387/22)

(2022/C 368/23)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Tribunalul Satu Mare

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Nord Vest Pro Sani Pro SRL

*Verwerende partijen:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

**Prejudiciële vraag**

Moeten bovengenoemde [Unierechtelijke] bepalingen [aldus] worden uitgelegd dat zij zich verzetten dan wel niet verzetten tegen een wettelijke regeling als die welke in het hoofdgeding aan de orde is, op grond waarvan de Roemeense wetgever Roemeense handelsvennootschappen die op het Roemeense grondgebied winstgevende activiteiten verrichten, fiscaal gezien anders behandelt dan Roemeense handelsvennootschappen die deze activiteiten op het grondgebied van andere [lidstaten van de Unie] verrichten, zodat verzoekster die voornamelijk op het grondgebied van Oostenrijk en Duitsland diensten heeft verricht, niet in aanmerking komt voor de belastingvrijstellingen die gelden voor andere ondernemingen uit de bouwsector die hun activiteiten op het Roemeense grondgebied verrichten?