

- 6) Moet het Unierecht, met name uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, aldus worden uitgelegd dat het feit dat sojameel ongeschikt is voor menselijke consumptie, er niet aan in de weg staat dat het wordt ingedeeld onder post 2304 van de nomenclatuur?
- 7) Moet het Unierecht, met name uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, aldus worden uitgelegd dat sojameel zoals hier aan de orde is, dus sojameel dat is gebrand om het hexaan te verwijderen dat wordt gebruikt voor de extractie van de olie en schadelijk is voor de gezondheid van mens en dier, onder post 2304 of post 2309 van de nomenclatuur valt?

---

(<sup>1</sup>) PB 2016, L 294, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Raad van State (België) op 8 juni 2022 —  
XXX / Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

(Zaak C-374/22)

(2022/C 326/14)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Raad van State

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: XXX

Verwerende partij: Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

**Prejudiciële vragen**

- 1) „Moeten de artikelen 2, onder j), en 23 van richtlijn 2011/95/EU (<sup>1</sup>) van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming, aldus worden uitgelegd dat zij van toepassing zijn op de vader van twee kinderen die in België zijn geboren en er als vluchteling zijn erkend, terwijl in genoemd artikel 2, onder j), wordt gepreciseerd dat de in richtlijn 2011/95/EU bedoelde gezinsleden van de persoon die internationale bescherming geniet, leden zijn van het gezin ‚voor zover het gezin reeds bestond in het land van herkomst‘?
- 2) Impliceert de door verzoeker ter terechtzitting aangevoerde omstandigheid dat zijn kinderen van hem afhankelijk zijn en dat het in hun belang is dat hem internationale bescherming wordt verleend, gelet op de overwegingen 18, 19 en 38 van richtlijn 2011/95/EU, dat het begrip ‚gezinsleden van de persoon die internationale bescherming geniet‘, in de zin van deze richtlijn, moet worden uitgebreid tot de leden van een gezin dat niet reeds bestond in het land van herkomst?
- 3) Indien de eerste twee vragen bevestigend worden beantwoord, kan artikel 23 van richtlijn 2011/95/EU, dat niet op zodanige wijze is omgezet in Belgisch recht dat de vader van kinderen die in België zijn geboren en er als vluchteling zijn erkend, in aanmerking komt voor een verblijfstitel of voor internationale bescherming, dan rechtstreekse werking hebben?
- 4) Zo ja, kan de vader van kinderen die in België zijn geboren en er als vluchteling zijn erkend, dan — bij gebreke van omzetting — op grond van artikel 23 van richtlijn 2011/95/EU aanspraak maken op de in de artikelen 24 tot en met 35 van deze richtlijn genoemde voordelen, waaronder een verblijfstitel die hem in staat stelt rechtmatig met zijn gezin in België te verblijven, dan wel op internationale bescherming, ook al voldoet hij zelf niet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van die bescherming?

- 5) Brengt de nuttige werking van artikel 23 van erkenningsrichtlijn [2011/95/EU], gelezen in het licht van de artikelen 7, 18 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van de overwegingen 18, 19 en 38 van die richtlijn, voor de lidstaat die zijn nationale recht niet zo heeft ingericht dat gezinsleden [in de zin van artikel 2, onder j), van die richtlijn of ten opzichte van wie er sprake is van een individuele afhankelijkheidssituatie] van de persoon die internationale bescherming geniet, wanneer zij zelf niet voldoen aan de voorwaarden voor het verkrijgen van die bescherming, aanspraak kunnen maken op bepaalde voordelen, de verplichting mee om aan die gezinsleden een recht op toekenning van de afgeleide vluchtelingenstatus toe te kennen, opdat zij aanspraak kunnen maken op de genoemde voordelen met het oog op de instandhouding van het gezin?
- 6) Brengt artikel 23 van erkenningsrichtlijn [2011/95/EU], gelezen in het licht van de artikelen 7, 18 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van de overwegingen 18, 19 en 38 van die richtlijn, voor de lidstaat die zijn nationale recht niet zo heeft ingericht dat de ouders van een erkende vluchteling aanspraak kunnen maken op de in de artikelen 24 tot en met 35 van die richtlijn genoemde voordelen, de verplichting mee om [die ouders] in aanmerking te [laten] komen voor afgeleide internationale bescherming, teneinde primair rekening te houden met het belang van het kind en de doeltreffendheid van de vluchtelingenstatus van het kind te waarborgen?"

(<sup>1</sup>) PB 2011, L 337, blz. 9.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Pécsi Törvényszék (Hongarije) op 14 juni 2022 — Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zaak C-391/22)

(2022/C 326/15)

Procestaal: Hongaars

**Verwijzende rechter**

Pécsi Törvényszék

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Prejudiciële vraag**

Zijn het besluit dat de Nemzeti Adó- és Vámhivatal (nationale belasting- en douanedienst) in de onderhavige zaak heeft genomen en de door deze dienst gevolgde praktijk, volgens welke „geregeld personenvervoer niet het aantal kilometers omvat dat moet worden gereden met het oog op het onderhoud en het bijtanken van vervoermiddelen die voor geregeld personenvervoer worden gebruikt”, verenigbaar met richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit (<sup>1</sup>)?

(<sup>1</sup>) PB 2003, L 283, blz. 51.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op 21 juni 2022 — AB/Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer**

(Zaak C-417/22)

(2022/C 326/16)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: AB

Verwerende partij: Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer