

5. Vijfde middel: schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, niet-nakoming van de zorgplicht, schending van artikel 41 van het Handvest en van het rechtszekerheidsbeginsel, aangezien verzoeker, een personeelslid uit het VK, gedurende bijna twee jaar geen duidelijkheid had over zijn rechtspositie.
6. Zesde middel: het bestreden besluit werkt discriminatie op grond van verzoekers gezondheid in de hand.

---

(<sup>1</sup>) Verordening nr. 31 (E.E.G.), nr. 11 (E.G.A.), tot vaststelling van het statuut van de ambtenaren en de regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Economische Gemeenschap en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (PB 45, 1962, blz. 1385).

---

**Beroep ingesteld op 11 oktober 2021 — H/2 Credit Manager/EUIPO — Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)**

**(Zaak T-656/21)**

(2021/C 502/55)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: S. Malynicz, Barrister-at-Law, en J. Bittner, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Hcapital Partners SCR, SA (Lissabon, Portugal)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk H/2 CAPITAL PARTNERS — inschrijvingsaanvraag nr. 17 599 374

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 16 juli 2021 in zaak R 1954/2019-5

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO en de andere partij (indien deze deelneemt aan de procedure) verwijzen in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- de kamer van beroep heeft ten onrechte geoordeeld dat tot het betrokken publiek ook het grote publiek behoorde;
- de kamer van beroep heeft nagelaten de beide merken elk apart in hun totaliteit te beschouwen en daarbij rekening te houden met hun belangrijkste en kenmerkende elementen.

---

**Beroep ingesteld op 15 oktober 2021 — YF/ EFCA**

**(Zaak T-664/21)**

(2021/C 502/56)

*Procestaal: Frans*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* YF (vertegenwoordiger: M. Casado García-Hirschfeld, advocaat)

*Verwerende partij:* Europees Bureau voor visserijcontrole

### **Conclusies**

— het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;

dientengevolge,

— het bestreden besluit van 18 februari 2021, waarbij verzoekers overeenkomst van tijdelijk functionaris voor onbepaalde tijd is beëindigd, en, voor zover nodig, het afwijzend besluit van 5 juli 2021 nietig verklaren;

— de verwerende partij verwijzen in alle kosten.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij een middel aan dat uit twee onderdelen bestaat.

1. Eerste middel, ontleend aan een kennelijke beoordelingsfout.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het evenredigheidsbeginsel.

---

## **Beroep ingesteld op 12 oktober 2021 — BAWAG PSK / ECB**

**(Zaak T-667/21)**

(2021/C 502/57)

*Procestaal: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG (Wenen, Oostenrijk)  
(vertegenwoordigers: H. Bälz en D. Bliesener, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Centrale Bank

### **Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht om:

— het besluit van de verwerende partij van 2 augustus 2021 <sup>(1)</sup> nietig te verklaren;

— de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: de verwerende partij is onbevoegd om winstafmingsrente op te leggen krachtens § 97, lid 1, van het Bankwesengesetz (Oostenrijkse bankwet, BWG).
2. Tweede middel: het opleggen van winstafmingsrente krachtens § 97, lid 1, BWG is beperkt in de tijd.
3. Derde middel: de verzoekende partij heeft de in artikel 395, lid 1, van verordening (EU) nr. 575/2013 <sup>(2)</sup> vastgestelde limiet voor grote blootstelling niet overschreden.
4. Vierde middel: het bestreden besluit is vastgesteld in strijd met het recht van de verzoekende partij om te worden gehoord.