

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster de volgende middelen aan.

Eerste middel: niet-nakoming van de motiveringsplicht

- De motivering voor de plaatsing van verzoekster op de lijsten in bijlage bij de bestreden handelingen voldoet niet aan de voorwaarden van artikel 296, tweede alinea, VWEU. Zij is vaag en onvoldoende nauwkeurig. Uit de motivering kan niet worden opgemaakt welke staatssteun verzoekster zou hebben ontvangen voor het ontwikkelen van de speciale economische zone Bremino-Orsha. De motivering betreffende de toekenning van “*verschillende financiële, belasting- en andere voordelen*” aan verzoekster is ook onduidelijk, omdat niet kan worden achterhaald welke voordelen daarmee worden bedoeld. De bewering dat de bestuurders van Bremino-Grupp OOO “*de eigenaars van Bremino-Orsha*” zijn, is onjuist, alleen al omdat het juridisch onmogelijk is om eigenaar van een economische zone te zijn. Voorts is de aantijging dat de drie bestuurders van verzoekster behoren tot de “*intieme kring van zakenlieden rondom Lukashenka*” te algemeen en geen toereikende motivering voor de invoering van sancties.

Tweede middel: kennelijke beoordelingsfouten

- Verweerder heeft zich kennelijk gebaseerd op onjuiste feiten en derhalve is de verrichte beoordeling verkeerd. Het feit dat de economische zone “Bremino-Orsha” bij presidentieel besluit is opgericht, houdt geen begunstiging van verzoekster in, aangezien de Belarussische wetgeving in deze handelwijze voorziet voor de oprichting van economische zones. De belastingvoordelen in het kader van de speciale economische zone gelden voor iedere investeerder. De wijze waarop verweerder de intieme kring van zakenlieden rondom Lukashenka definieert en de reden waarom verzoeksters bestuurders volgens hem daartoe behoren, zijn onduidelijk. Voorts blijkt uit die motivering niet waarom dat betrekking heeft op verzoekster, aangezien zij daardoor geen voordelen heeft verkregen. Verzoekster heeft ook geen steun gekregen van de zoon van de president, Viktor Lukashenka.

Derde middel: schending van verzoeksters rechten van verdediging en haar recht op daadwerkelijke rechtsbescherming

- Verweerder heeft verzoekster niet op de hoogte gesteld van de geplande plaatsing op de litigieuze lijsten en heeft haar niet in staat gesteld om zich vóór de bekendmaking van het besluit tot vaststelling van beperkende maatregelen ten aanzien van haar te verdedigen en in voorkomend geval bewijzen ter weerlegging van de aantijgingen over te leggen.

Vierde middel: onevenredigheid van de beperkende maatregelen

- De bestreden handelingen maken op ongerechtvaardigde en onevenredige wijze inbreuk op verzoeksters grondrechten, in het bijzonder haar recht op eigendom, haar recht om een economische activiteit uit te oefenen en haar recht op bescherming van haar goede naam krachtens de artikelen 16 en 17 van het Handvest.

Beroep ingesteld op 7 september 2021 — Steinbach International / Commissie

(Zaak T-566/21)

(2021/C 490/57)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: J. Gesinn, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekster verzoekt om nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2021/957 van de Commissie van 31 mei 2021 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur (PB 2021, L 211, blz. 48).

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Eerste middel: door de Mesh Lounge in te delen onder post 6306 90 00 in het tweede deel van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 256, blz. 1), heeft verweerder de inhoud van deze tariefpost gewijzigd.

2. Tweede middel: post 9506 van de gecombineerde nomenclatuur is een post waaronder de Mesh Lounge kan worden ingedeeld, aangezien het om ander materieel voor de watersport gaat en het zonder meer vergelijkbaar is met opblaasbare armbanden, ten aanzien waarvan verweerster reeds heeft besloten dat zij artikelen bedoeld bij post 9506 2900 betreffen. Het is niet doorslaggevend of met de Mesh Lounge een sportactiviteit wordt beoefend.
3. Derde middel: indien wordt aangenomen dat de Mesh Lounge niet kan worden ingedeeld onder post 9506 29 00 van de gecombineerde nomenclatuur, komt een indeling onder post 3926 9097 90 van de gecombineerde nomenclatuur (andere artikelen van kunststof, vervaardigd uit folie) in aanmerking, omdat de kenmerkende bestanddelen ervan de luchtmatras en de luchtring zijn, maar niet het weefsel.
4. Vierde middel: de algehele beoordeling is alleen op basis van het gebruik uitgevoerd. Bij een algehele afweging moet rekening worden gehouden met andere kenmerken, wat ertoe zou leiden dat de Mesh Lounge — afgezien van de indeling ervan onder andere in aanmerking komende posten — moet worden ingedeeld onder post 3926 9097 90 van de gecombineerde nomenclatuur. De Mesh Lounge kan niet als een kampeerartikel worden aangemerkt. Een andere mogelijkheid is een indeling onder post 9503 0095 90 (ander speelgoed van kunststof) van de gecombineerde nomenclatuur, voor zover wordt aangenomen dat er sprake is van een gelijkenis tussen de Mesh Lounge en luchtmatrassen.

Beroep ingesteld op 12 september 2021 — Swords/Commissie

(Zaak T-586/21)

(2021/C 490/58)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Patrick Swords (Dublin, Ierland) (vertegenwoordiger: G. Byrne, Barrister-at-Law)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- vernietiging van het impliciete besluit van de Commissie van 13 juli 2021 tot weigering van toegang tot documentatie waarom verzoeker heeft verzocht ⁽¹⁾;
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker twee middelen aan.

1. Eerste middel: door de weigering van toegang tot de documentatie waarom werd verzocht, heeft de Commissie artikel 4, lid 2, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001 ⁽²⁾ geschonden.
 - Volgens verzoeker kan het feit dat met betrekking tot Ierland een onderzoek loopt op zich niet rechtvaardigen dat de uitzondering waarop de Commissie zich heeft gebaseerd om in deze zaak de openbaarmaking te weigeren, wordt toegepast. Het feit dat tal van grondrechten van het betrokken publiek op een zo ongeziene en strenge wijze zo ernstig zijn beperkt, had in het nadeel moeten werken van het besluit om in de context van deze zaak openbaarmaking te weigeren. Dienaangaande stelt verzoeker dat de Commissie heeft nagelaten deze beperking strikt uit te leggen en toe te passen, gelet op het ongemak dat het betrokken publiek heeft geleden in het kader van de extreme maatregelen die Ierland heeft opgelegd, die burgerlijke vrijheden en grondrechten schenden op een manier die in de geschiedenis van de EU volledig ongezien is. Volgens verzoeker tonen dergelijke overwegingen aan dat de beginselen van transparantie en democratie, samen met de hindernissen voor toegang tot de rechter waarmee het betrokken publiek werd geconfronteerd, in deze zaak bijzonder dringende kwesties zijn, die zwaarder hadden moeten wegen dan de redenen waarop de Commissie zich heeft gebaseerd voor haar weigering om de gevraagde informatie openbaar te maken.
2. Tweede middel: als de door de Commissie aangevoerde uitzondering van toepassing was, dan heeft de Commissie ten onrechte niet erkend dat verzoekers verzoek in uitzonderlijke omstandigheden werd ingediend, en ten onrechte besloten dat er geen hoger openbaar belang openbaarmaking van de gevraagde informatie gebod. Bijgevolg levert het besluit van de Commissie volgens verzoeker schending op van artikel 4, lid 2, derde streepje, laatste zin, van verordening nr. 1049/2001.