

3. Verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure. Op grond van de bovengenoemde argumenten en het arbitraire karakter van het bestreden besluit vraagt verzoekster om vergoeding van de kosten van de procedure bij het Gerecht van de Europese Unie en van de kosten van rechtsbijstand voor dit beroep.

---

**Beroep ingesteld op 20 mei 2021 — SU / EIOPA**

(Zaak T-296/21)

(2021/C 320/46)

*Procestaal: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* SU (vertegenwoordigers: L. Levi en M. Vandenbussche, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen

**Conclusies**

- het besluit van 15 juli 2020 om verzoeksters contract niet te verlengen nietig verklaren;
- verzoeksters beoordelingsverslag over 2019 nietig verklaren;
- voor zover noodzakelijk het besluit van 11 februari 2021 tot afwijzing van de klacht nietig verklaren;
- verzoeksters materiële schade vergoeden zoals berekend in dit verzoek;
- verzoeksters immateriële schade vergoeden zoals *ex aequo et bono* vastgesteld op 10 000 EUR;
- verweerster verwijzen in alle kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster zes middelen aan die stuk voor stuk betrekking hebben op de vermeende onrechtmatigheid van het beoordelingsrapport over 2019 en het besluit het contract niet te verlengen, zij het op verschillende gronden.

1. Het eerste middel heeft er betrekking op dat het beoordelingsverslag over 2019 niet naar behoren was afgerond en het verslag betreffende de contractverlenging gebaseerd was op een onvoltooid beoordelingsverslag.
  - Verzoekster stelt vast dat het beoordelingsverslag over 2019 onrechtmatig is aangezien het niet naar behoren was afgerond met een gemotiveerd besluit van de beoordelaar in beroep. Zij is ook van mening dat het besluit om het contract niet te verlengen onrechtmatig is omdat het is gebaseerd op een onvoltooid beoordelingsrapport over 2019.
2. Het tweede middel heeft betrekking op schending van het onpartijdigheidsbeginsel, artikel 11 van het Statuut en artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU.
  - Op grond van de verdeling van de taken en verantwoordelijkheden bij EIOPA heeft de uitvoerend directeur in dit geval tot taak om op te treden als beoordelaar in beroep en als tot het aangaan van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag (TAOBG), waardoor de waarborg ontbreekt dat het beoordelingsverslag over 2019 en het besluit om verzoeksters contract niet te verlengen zonder vooringenomenheid zijn opgesteld.

3. Het derde middel heeft betrekking op schending van het recht om te worden gehoord en niet-nakoming van de motiveringsplicht, op schending van artikel 25 van het Statuut, artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU en de leden 6.7, 6.9 en 6.10 van de contractverlengingsprocedure van EIOPA.
  - Verzoekster is hierbij van oordeel dat haar recht om te worden gehoord is geschonden en de motiveringsplicht niet is nagekomen met betrekking tot zowel het besluit haar contract niet te verlengen als haar beoordelingsverslag over 2019.
4. Het vierde middel heeft betrekking op een kennelijke beoordelingsfout, het ontbreken van een zorgvuldige beoordeling van alle onderdelen van de zaak en schending van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de EU, evenals op schending van de artikelen 4 en 6.5 van de contractverlengingsprocedure.
  - In dit geval is verweersters beoordeling met name op grond van twee redenen onrechtmatig en gebrekkig als gevolg van een kennelijke beoordelingsfout alsook niet-nakoming van de verplichting tot behoorlijk bestuur. Ten eerste stelt verzoekster dat verweerder niet naar behoren rekening heeft gehouden met de andere voorwaarden van artikel 4 van de contractverlengingsprocedure en in het bijzonder niet met verzoeksters eerdere positieve beoordelingsverslagen. Ten tweede zijn de door verweerder gegeven redenen met betrekking tot verzoeksters prestaties over 2019 en 2020 kennelijk onjuist en ongegrond.
5. Het vijfde middel heeft betrekking op discriminatie op grond van geslacht en gezinssituatie — schending van artikel 1d van het Statuut en van de artikelen 21 en 23 van het Handvest van de grondrechten van de EU.
  - Verzoekster is van mening dat zij werd gediscrimineerd op grond van haar verlofperiodes en werkpatroon, dat dergelijke discriminatie een rol speelde bij het besluit haar contract niet te verlengen en dat dit besluit ter vergelding werd vastgesteld.
6. Het zesde middel heeft betrekking op schending van de zorgvuldigheidsplicht.
  - Op grond van de zorgvuldigheidsplicht dient de administratie niet alleen de belangen van de dienst in aanmerking te nemen maar ook de belangen van het personeel. Dit is volgens verzoekster niet gebeurd.

---

**Beroep ingesteld op 30 mei 2021 — eSlovensko Bratislava/ Commissie**

(Zaak T-304/21)

(2021/C 320/47)

*Procestaal: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* eSlovensko Bratislava (Bratislava, Slowakije) (vertegenwoordiger: B. Fridrich, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- het betreffende besluit van de Europese Commissie nietig verklaren, namelijk de voor een individueel geval bestemde rechtshandeling “Beëindiging van de actie” van de Europese Commissie en INEA van 30 maart 2021, nr. ARES(2021)1953853;
- de actie weer in behandeling geven aan de Europese Commissie en INEA en de actie en subsidieovereenkomst als geldig en niet beëindigd beschouwen overeenkomstig subsidieovereenkomst nr. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788 voor het project “Slovak Safer Internet Centre IV (Slowaaks bureau voor veilig internet IV)”, nr. 2015-SK-IA-0038;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.