

2. Tweede middel: verweerder heeft het rechtszekerheidsbeginsel en het gewettigd vertrouwen van verzoekster geschonden.
 - De bestreden handeling bevat geen verwijzing naar of citaat van een wettelijke bepaling die verweerder machtigt om te handelen zoals hij dat deed.
 - Tevens schaadt de bestreden handeling het gewettigd vertrouwen van verzoekster aangezien met die handeling wordt beoogd af te wijken van de in de biocidenverordening uitdrukkelijk vastgestelde juridische en procedurele stappen, en in het bijzonder de daarin bepaalde verplichte termijnen.
 - De bestreden handeling schaadt het gewettigd vertrouwen van verzoekster ook doordat het document waarnaar verweerder verwijst als rechtvaardiging voor zijn handeling in feite procedures en situaties betreft die niet relevant zijn voor verzoeksters situatie. Verzoekster betoogt ook dat de bestreden handeling voor marktdeelnemers rechtsonzekerheid veroorzaakt.
3. Derde middel: verweerder heeft verzoekster op discriminerende wijze behandeld.
 - Verzoekster voert aan dat de bestreden handeling ertoe zal leiden dat zij wordt onderworpen aan procedurele vereisten en termijnen die niet zijn opgelegd aan derden in soortgelijke situaties.
 - De bestreden handeling zal met zich meebrengen dat verzoeksters exclusieve rechten op geotrooieerde informatie worden geschonden, en dat die rechten zonder financiële compensatie worden gebruikt ten voordele van derden. Derden in een soortgelijke situatie werden hier niet toe verplicht.
 - Bovendien betoogt verzoekster dat de vertrouwelijke bedrijfsinformatie in haar dossier met betrekking tot de werkzame stof is gedeeld met derden, zonder dat er sprake was van toestemming of een vertrouwelijkheidstoezegging. Aan derden in een soortgelijke situatie werd dit niet opgelegd.
4. Vierde middel: de bestreden handeling is onvoldoende gemotiveerd omdat de redenering van het agentschap daaruit niet duidelijk en ondubbelzinnig blijkt en bijgevolg verzoekster niet in staat is de redenen voor de maatregel na te gaan en de bevoegde rechter zijn toetsing niet kan uitvoeren.
5. Vijfde middel: door de bestreden handeling vast te stellen heeft verweerder het evenredigheidsbeginsel geschonden omdat daarbij niet de geschikte stappen worden gevolgd ter bereiking van de legitieme doelstellingen van die handeling en de handeling verder gaat dan noodzakelijk is om die doelstellingen te bereiken.
 - Bovendien vormen de maatregelen die uit de bestreden handeling voortvloeien niet de minst belastende maatregel om de nagestreefde doelstellingen te bereiken.

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden (PB 2012, L 167, blz. 1).

Beroep ingesteld op 29 maart 2021 — JS/EDPS

(Zaak T-200/21)

(2021/C 217/77)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: JS (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS)

Conclusies

- het besluit van de EDPS van 18 januari 2021 tot afwijzing van verzoekers klacht nietig verklaren;

- voor zover nodig, ook het besluit van de EDPS van 9 maart 2021 tot afwijzing van het verzoek om herziening van dat oorspronkelijke besluit nietig verklaren;
- vergoeding van de geleden schade gelasten;
- verweerder verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker beroept zich ter ondersteuning van het beroep op één middel, ontleend aan schendingen van artikel 4, lid 1, en de artikelen 5, 19, 20 en 23 van verordening (EU) 2018/1725 ⁽¹⁾, de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid, en de artikelen 8 en 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 45/2001 en besluit nr. 1247/2002/EG (PB 2018, L 295, blz. 39).

Beroep ingesteld op 6 april 2021 — Covington & Burling en Van Vooren/Commissie

(Zaak T-201/21)

(2021/C 217/78)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Covington & Burling (Sint-Joost-ten-Noode, België) en Bart Van Vooren (Meise, België) (vertegenwoordiger: P. Diaz Gavier, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het besluit van de Commissie van 12 maart 2021 tot weigering van toegang tot de gevraagde documenten ⁽¹⁾ op grond van de transparantieverordening, nietig verklaren;
- de Commissie gelasten per ommegaande toegang tot de gevraagde documenten te verlenen, en
- de Commissie verwijzen in Covingtons gerechts- en andere kosten en uitgaven in verband met deze zaak.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voeren de verzoekende partijen vijf middelen aan.

1. De Commissie heeft zich ten onrechte gebaseerd op artikel 4, lid 3, tweede streepje, van de transparantieverordening ⁽²⁾ ter rechtvaardiging van haar weigering om toegang te verlenen tot de gevraagde documenten.
2. Zelfs al zou artikel 4, lid 3, tweede streepje, van de transparantieverordening, of enige andere grond uit dat artikel, van toepassing zijn, heeft de Commissie niet aangetoond hoe de gevraagde documenten aan de vereisten voldoen.
3. De Commissie heeft zich ten onrechte gebaseerd op de comitologieverordening ⁽³⁾ ter onderbouwing van haar weigering van toegang tot de gevraagde documenten.