

**Hogere voorziening ingesteld op 14 juni 2021 door Apologistics GmbH tegen het arrest van het Gerecht (Tiende kamer) van 21 april 2021 in zaak T-282/20, Apologistics GmbH/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie**

**(Zaak C-369/21 P)**

(2021/C 462/28)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Rekwirante:* Apologistics GmbH (vertegenwoordiger: H. Hug, Rechtsanwalt)

*Andere partijen in de procedure:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Markus Kerckhoff

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) heeft bij beschikking van 22 september 2021 de hogere voorziening niet toegelaten en beslist dat rekwirante haar eigen kosten zal dragen.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 8 juli 2021 door repowermap.org tegen het arrest van het Gerecht (Tiende kamer) van 28 april 2021 in zaak T-872/16, repowermap.org / EUIPO en Repower**

**(Zaak C-417/12 P)**

(2021/C 462/29)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Rekwirante:* repowermap.org (vertegenwoordigers: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

*Andere partijen in de procedure:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), Repower AG

Bij beschikking van 8 september 2021 heeft het Hof (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) geoordeeld dat de hogere voorziening niet toegelaten is.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 30 juli 2021 — La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network / Premier ministre, Ministère de la Culture**

**(Zaak C-470/21)**

(2021/C 462/30)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

*Verwerende partijen:* Premier ministre, Ministère de la Culture

**Prejudiciële vragen**

- 1) Behoren de met een IP-adres overeenkomende gegevens betreffende de burgerlijke identiteit tot de verkeers- en locatiegegevens waarvoor een rechterlijke instantie of onafhankelijke bestuurlijke entiteit met dwingende bevoegdheden in beginsel een voorafgaande toetsing moet verrichten?

- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, moet [richtlijn 2002/58] van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie) <sup>(1)</sup>, gelezen in het licht van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dan gelet op de geringe gevoeligheid van de gegevens betreffende de burgerlijke identiteit van de gebruikers, daaronder begrepen hun contactgegevens, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan deze met het IP-adres van de gebruikers overeenkomende gegevens worden verzameld door een administratieve instantie, zonder dat een rechterlijke instantie of onafhankelijke bestuurlijke entiteit met dwingende bevoegdheden een voorafgaande toetsing verricht?
- 3) Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, staat richtlijn 2002/58 er dan aan in de weg dat deze toetsing op een aangepaste wijze wordt verricht, bijvoorbeeld op geautomatiseerde wijze, in voorkomend geval onder het toezicht van een interne dienst van het orgaan die garanties biedt inzake onafhankelijkheid en onpartijdigheid ten opzichte van de ambtenaren die belast zijn met het verzamelen van de gegevens betreffende de burgerlijke identiteit, een en ander gelet op de geringe gevoeligheid van deze gegevens, op de omstandigheid dat dit de enige gegevens zijn die mogen worden verzameld en dit enkel ter voorkoming van de niet-nakoming van verplichtingen die op nauwkeurige, limitatieve en restrictieve wijze zijn vastgesteld in het nationale recht, en op de omstandigheid dat een systematische toetsing van de toegang tot de gegevens van iedere gebruiker door een rechterlijke instantie of derde bestuurlijke entiteit met dwingende bevoegdheden afbreuk zou kunnen doen aan de vervulling van de openbaardienstverleningstaak die is opgedragen aan de — zelf onafhankelijke — bestuurlijke instantie die deze gegevens verzamelt?

<sup>(1)</sup> PB 2002, L 201, blz. 37.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Senāts) (Letland) op  
30 augustus 2021 — SIA “Mikrotīkls” / Valsts ieņēmumu dienests**

(Zaak C-542/21)

(2021/C 462/31)

Procestaal: Lets

**Verwijzende rechter**

Augstākā tiesa (Senāts) (Hoogerechtshof, Letland)

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: SIA “Mikrotīkls”

Verwerende partij: Valsts ieņēmumu dienests (belastingdienst)

**Prejudiciële vraag**

Moet de gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief <sup>(1)</sup>, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 927/2012 <sup>(2)</sup> van de Commissie van 9 oktober 2012 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1001/2013 <sup>(3)</sup> van de Commissie van 9 oktober 2013, aldus worden uitgelegd dat postonderverdeling 8517 70 11 van de gecombineerde nomenclatuur antennes kan omvatten voor routers die zijn geconfigureerd voor gebruik in lokale netwerken (LAN) en/of in wide area networks (WAN)?

<sup>(1)</sup> PB 1987, L 256, blz. 1.

<sup>(2)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) nr. 927/2012 van de Commissie van 9 oktober 2012 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad en het Parlement met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 256, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1001/2013 van de Commissie van 4 oktober 2013 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 2013, L 290, blz. 1).