

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível (Portugal) op 21 juli 2021 — Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, SA / Banco BPI**

**(Zaak C-448/21)**

(2021/C 452/08)

*Procestaal: Portugees*

**Verwijzende rechter**

Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, SA

*Verwerende partij:* Banco BPI

**Prejudiciële vragen**

- I. Vormt de uitvoering, door tussenkomst van een medewerker van de betalingsdienstaanbieder, van een op schrift gestelde, gescande en per e-mail verzonden betalingsopdracht, die vanaf een door de gebruiker gecreëerd e-mailadres naar de betalingsdienstaanbieder wordt gezonden, een “betalingsopdracht” zoals bedoeld in artikel 73, lid 1, van de richtlijn (EU) 2015/2366 <sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 (hierna “richtlijn”)?
- II. Moet artikel 73, lid 1 van de richtlijn in die zin worden uitgelegd dat
  - II.I. onverminderd het bepaalde in artikel 71 of een naar behoren gemeld redelijk vermoeden van fraude, de loutere kennisgeving van een niet-toegestane betalingstransactie, zonder overlegging van bewijsstukken, volstaat om de verplichting (van de betalingsdienstaanbieder) tot terugbetaling (aan de betaler) te doen ontstaan?
  - II.II. Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend luidt, kan de regel dat de loutere mededeling door de betaler voldoende is, dan worden uitgesloten door een overeenkomst tussen partijen (betaler en betalingsdienstaanbieder) over de niet-toepassing van de in artikel 72 van de richtlijn neergelegde regels inzake de bewijslast, zoals is toegestaan bij artikel 61, lid 1 van de richtlijn?
  - II.III. Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend luidt, is dan, in gevallen waarin de toepassing van artikel 72 van de richtlijn is uitgesloten en de wettelijke of contractuele regels de betaler verplichten het bewijs te leveren dat de transactie niet was toegestaan, de betalingsdienstaanbieder alleen verplicht tot onmiddellijke terugbetaling ten gunste van de betaler indien de betaler dat bewijs levert?
- III. Staat artikel 61, lid 1 van de richtlijn de betalingsdienstgebruiker (die geen consument is) en de betalingsdienstaanbieder toe om niet alleen de toepassing van bepalingen van artikel 74 van de richtlijn uit te sluiten, maar ook om in plaats van de uitgesloten bepalingen een zwaardere aansprakelijkheid van de betaler overeen te komen, waarbij met name wordt afgeweken van de bepalingen van artikel 73 van de richtlijn?

<sup>(1)</sup> Richtlijn (EU) 2015/2366 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende betalingsdiensten in de interne markt, houdende wijziging van de richtlijnen 2002/65/EG, 2009/110/EG en 2013/36/EU en verordening (EU) nr. 1093/2010 en houdende intrekking van richtlijn 2007/64/EG (PB 2015, L 337, blz. 35).