

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 31 mei 2021 — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, andere partijen: S.S., N.Z. en S.S.**

(Zaak C-338/21)

(2021/C 431/04)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Raad van State

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Andere partijen: S.S., N.Z. en S.S.

**Prejudiciële vraag**

Moeten de artikelen 27, derde lid, en 29, van verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (PB 2013, L 180 <sup>(1)</sup>) aldus worden uitgelegd, dat zij zich niet verzetten tegen nationale regelgeving zoals hier aan de orde, waarin een lidstaat heeft gekozen voor uitvoering van artikel 27, derde lid, aanhef en onder c, maar ook opschortende werking van de uitvoering van een overdrachtsbesluit heeft toegekend aan een bezwaar of beroep tegen een besluit in een procedure over een aanvraag om een verblijfsvergunning in verband met mensenhandel, niet zijnde een overdrachtsbesluit, dat wel de feitelijke overdracht tijdelijk verhindert?

<sup>(1)</sup> blz. 31

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bayerische Oberste Landesgericht (Duitsland) op 7 juli 2021 — Landkreis A.-F./ J. Sch. Omnibusunternehmen en K. Reisen GmbH**

(Zaak C-416/21)

(2021/C 431/05)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bayerisches Oberstes Landesgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verweerder en appellant: Landkreis A.-F.

Verzoekers en geïntimeerden: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

In het geding geroepen partij: E. GmbH & Co. KG

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 57, lid 4, onder d), van richtlijn 2014/24 <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat de aanbestedende dienst over voldoende plausibele aanwijzingen moet beschikken om te concluderen dat de betrokken ondernemers inbreuk hebben gemaakt op artikel 101 VWEU?
- 2) Moet artikel 57, lid 4, van richtlijn 2014/24 inzake de facultatieve uitsluitingsgronden aldus worden uitgelegd dat het daarbij om een uitputtende regeling gaat, zodat het beginsel van gelijke behandeling (artikel 18, lid 1, van die richtlijn) niet in de weg kan staan aan de gunning van de opdracht wanneer geen sprake is van inschrijvingen die op zelfstandige basis of onafhankelijk van elkaar zijn ingediend?