

- b) verslaglegging achteraf, met overlegging van de boekhouding van de werkzaamheden, bestaande uit het dagboek der werken en het boekhoudregister, die beide op elke bladzijde door de bouwcoördinator en de begunstigde onderneming zijn ondertekend, en de verificatie en controle van wat is uitgevoerd, op basis van de onder a) bedoelde eenheidsprijzen, door een technische inspectiecommissie die door de bevoegde regionale overheid is aangesteld?

(¹) Verordening (EG) nr. 1260/1999 van de Raad van 21 juni 1999 houdende algemene bepalingen inzake de Structuurfondsen (PB 1999, L 161, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Verwaltungsgericht Wiesbaden (Duitsland) op 20 januari 2021 — Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

(Zaak C-34/21)

(2021/C 98/14)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium

In tegenwoordigheid van: Minister des Hessischen Kultusministeriums

Prejudiciële vragen

- 1) Dient artikel 88, lid 1, van verordening (EU) 2016/679 (¹) aldus te worden uitgelegd dat een bepaling slechts als een nadere regel ter bescherming van de rechten en vrijheden met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens van werknemers in het kader van de arbeidsverhouding in de zin van artikel 88, lid 1, van verordening (EU) 2016/679 kan worden aangemerkt indien zij voldoet aan de vereisten die krachtens artikel 88, lid 2, van die verordening gelden voor dergelijke regels?
- 2) Kan een nationale norm toepasselijk blijven hoewel zij kennelijk niet voldoet aan de vereisten van artikel 88, lid 2, van verordening (EU) 2016/679?

(¹) Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (PB 2016, L 119, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Varhoven kasatsionen sad (Bulgarije) op 19 januari 2021 — “Konservinvest” OOD / “Bulkons Parvomay” OOD

(Zaak C-35/21)

(2021/C 98/15)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Varhoven kasatsionen sad

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: “Konservinvest” OOD

Verwerende partij: “Bulkons Parvomay” OOD

Prejudiciële vraag

Staat artikel 9 van verordening (EU) nr. 1151/2012⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen, buiten de in deze bepaling geregelde gevallen van voorlopige bescherming, een nationaal systeem toe voor de registratie en bescherming van geografische aanduidingen voor landbouwproducten en levensmiddelen die binnen de werkingssfeer van die verordening vallen, en laat die bepaling de lidstaten de vrijheid om op nationaal niveau (naar analogie van het parallelle stelsel voor merken) andere, parallel geldende voorschriften voor het regelen van rechtsgeschillen over inbreuken op het recht op een dergelijke geografische aanduiding toe te passen op geschillen tussen plaatselijke handelaren die onder verordening nr. 1151/2012 vallende landbouwproducten en levensmiddelen produceren en op de markt brengen in de lidstaat waar de geografische aanduiding is geregistreerd?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1151/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen (PB 2012, L 343, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 27 januari 2021 door Lietuvos geležinkeliai AB tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer — uitgebreid) van 18 november 2020 in zaak T-814/17, Lietuvos geležinkeliai/Commissie

(Zaak C-42/21 P)

(2021/C 98/16)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Lietuvos geležinkeliai AB (vertegenwoordigers: W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst, Rechtsanwältin)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Orlen Lietuva AB

Conclusies

- het bestreden arrest geheel of gedeeltelijk vernietigen, voor zover daarin rekwirantes beroep tot nietigverklaring van besluit C(2017) 6544 final van de Commissie van 2 oktober 2017 in zaak AT.39813 — Baltic Rail⁽¹⁾ is verworpen;
- het besluit geheel of gedeeltelijk nietig verklaren;
- subsidiair, de aan Lietuvos geležinkeliai opgelegde boete nietig verklaren of verder verlagen, en
- de Commissie verwijzen in alle kosten van de onderhavige procedure alsmede die van de procedure bij het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert rekwirante vier middelen aan.

Ten eerste heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste uitleg, en derhalve een onjuiste toepassing, van de rechtspraak van het Hof volgens welke een onderneming met een machtspositie alleen toegang tot een infrastructuur moet geven indien weigering van die toegang elke mededinging op de markt kan uitsluiten voor de persoon die om toegang verzoekt, indien die weigering niet objectief kan worden gerechtvaardigd, en indien die toegang op zich onontbeerlijk is voor de uitoefening van de werkzaamheden van die persoon.

Ten tweede vormt de verwijdering van een 19 kilometer lange spoorbaan die Mažeikiai in het noordwesten van Litouwen verbindt met de Letse grens (hierna: “spoorbaan”) “met grote haast en zonder eerst de noodzakelijke middelen te verkrijgen” geen misbruik van een machtspositie.

Ten derde heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de verwijdering van de spoorbaan de mededinging kon beperken.