

**Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 4 oktober 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania — Italië) — Comune di Camerota**

(Zaak C-161/12) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Richtlijn 2011/85/EU – Richtlijn 2011/7/EU – Economisch en monetair beleid – Lokale overheid in financiële moeilijkheden – Financieel plan voor het herstel van het evenwicht – Nationale regelingen ter opschorting van de onderzoeksbevoegdheden van de rekenkamer wegens de gezondheidscrisis in verband met COVID-19 – Artikel 267 VWEU – Begrip “nationale rechterlijke instantie” – Geen geding voor de verwijzende instantie – Kennelijke niet-ontvankelijkheid)*

(2022/C 51/17)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Comune di Camerota

**Dictum**

Het door de Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania (Rekenkamer — regionale toezichtskamer voor Campanië, Italië) bij beslissing van 9 maart 2021 ingediende verzoek om een prejudiciële beslissing is kennelijk niet-ontvankelijk.

<sup>(1)</sup> PB C 217 van 7.6.2021.

---

**Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 6 oktober 2021 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg — Duitsland) — TUIfly GmbH / FI, RE**

(Zaak C-253/21) <sup>(1)</sup>

*[Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Luchtvervoer – Verordening (EG) nr. 261/2004 – Artikel 5 – Artikel 7 – Artikel 8, lid 3 – Instapweigering, annulering of langdurige vertraging van vluchten – Compensatie en bijstand aan luchtreizigers – Begrip “annulering” – Omleiding van een vlucht naar een luchthaven die niet dezelfde stad of regio bedient als de luchthaven waarvoor was geboekt – Alternatief reisplan voor de passagiers per touringcar]*

(2022/C 51/18)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Hamburg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: TUIfly GmbH

Verwerende partijen: FI, RE

## Dictum

Artikel 5, lid 1, onder c), artikel 7, lid 1, en artikel 8, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91, moeten aldus worden uitgelegd dat wanneer een omgeleide vlucht niet landt op de luchthaven waarvoor was geboekt, maar op een andere luchthaven die niet dezelfde stad of regio bedient, de passagier daaraan een recht op compensatie kan ontfemen wegens annulering van de vlucht.

(<sup>1</sup>) PB C 289 van 19.7.2021.

---

## Hogere voorziening ingesteld op 2 juli 2021 door de Raad van de Europese Unie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 21 april 2021 in zaak T-252/19, Pech/Raad

(Zaak C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Procestaal: Engels

## Partijen

*Rekwirant:* Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki, E. Rebasti, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure:* Laurant Pech, Koninkrijk Zweden

## Conclusies

- het arrest van het Gerecht vernietigen;
- definitief uitspraak doen over de punten waarop de onderhavige hogere voorziening betrekking heeft, en
- verzoeker in zaak T-252/19 verwijzen in de kosten van de Raad in die zaak en in de onderhavige hogere voorziening.

## Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de Raad drie middelen aan:

### **Eerste middel: onjuiste uitlegging en toepassing van artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 (<sup>1</sup>)**

Eerste onderdeel van het eerste middel: het Gerecht heeft onjuist beoordeeld of het gevraagde advies een bijzonder ruime strekking heeft, en heeft dit in de rechtspraak vastgestelde criterium uitgelegd op een wijze die het nut eraan ontnemt. Door niet in te gaan op de argumenten van de Raad op dit punt heeft het Gerecht tevens niet voldaan aan zijn motiveringsplicht.

Tweede onderdeel van het eerste middel: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door geen rekening te houden met de gevoelige aard van het juridische advies in het licht van de specifieke omstandigheden van de context waarin het werd gegeven, in het bijzonder dat dit advies van doorslaggevend belang was voor het besluitvormingsproces. De door het Gerecht voorgestelde uitlegging van de gevoelige aard van juridisch advies, waarbij de inhoud van een juridisch advies wordt losgekoppeld van de context ervan, is juridisch onjuist en vormt een verregaande uitholling van de door artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 geboden bescherming.

Derde onderdeel van het eerste middel: het Gerecht heeft onjuist beoordeeld of openbaarmaking van het juridische advies een nadelig effect zou hebben op toekomstige gerechtelijke procedures door de gelijkheid van partijen voor de rechter en het recht van verdediging van de Raad aan te tasten.