

**Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 15 september 2022 — PNB Banka AS / Europese Centrale Bank**

(Zaak C-326/21 P) <sup>(1)</sup>

*[Hogere voorziening – Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Insolventieprocedure – Weigering van de ECB om gevolg te geven aan het verzoek van de raad van bestuur van een kredietinstelling om de curator van die instelling de instructie te geven de door deze raad gemandateerde advocaat toegang te verlenen tot de bedrijfsruimten, de gegevens, het personeel en de middelen van die instelling – Bevoegdheid van degene die de handeling heeft vastgesteld – Artikel 263 VWEU – Voor beroep tot nietigverklaring vatbare handeling – Niet-ontvankelijkheid]*

(2022/C 418/12)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: PNB Banka AS (vertegenwoordiger: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: F. Bonnard, V. Hümpfner en E. Koupepidou, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van de verwerende partij: Republiek Letland (vertegenwoordigers: J. Davidoviča, I. Hūna en K. Pommere)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) PNB Banka AS wordt, behalve in haar eigen kosten, verwezen in de kosten van de Europese Centrale Bank (ECB).

---

<sup>(1)</sup> PB C 382 van 20.9.2021.

**Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 15 september 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Spetsializiran nakazatelen sad — Bulgarije) — Strafzaak tegen DD**

(Zaak C-347/21) <sup>(1)</sup>

*[Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn – Artikel 8, lid 1 – Recht van een beklaagde om aanwezig te zijn bij zijn terechtzitting – Verhoor van een getuige à charge in afwezigheid van de beklaagde – Mogelijkheid om de schending van een recht ongedaan te maken in een latere fase van de procedure – Aanvullend verhoor van dezelfde getuige – Richtlijn 2013/48/EU – Recht op toegang tot een advocaat in een strafprocedure – Artikel 3, lid 1 – Verhoor van een getuige à charge in afwezigheid van de advocaat van de beklaagde]*

(2022/C 418/13)

Procestaal: Bulgaars

**Verwijzende rechter**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Partij in de strafzaak**

DD

In tegenwoordigheid van: Spetsializirana prokuratura

**Dictum**

Artikel 8, lid 1, van richtlijn (EU) 2016/343 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende de versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn, en artikel 3, lid 1, van richtlijn 2013/48/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 betreffende het recht op toegang tot een advocaat in strafprocedures en in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel en het recht om een derde op de hoogte te laten brengen vanaf de vrijheidsbeneming en om met derden en consulaire autoriteiten te communiceren tijdens de vrijheidsbeneming,

moeten aldus worden uitgelegd dat:

wanneer de nationale rechter, om te verzekeren dat het recht van de beklaagde om aanwezig te zijn bij zijn terechtzitting en diens recht op toegang tot een advocaat worden geëerbiedigd, een aanvullend verhoor van een getuige à charge afneemt, aangezien de beklaagde en zijn advocaat om redenen buiten hun wil niet aanwezig konden zijn bij het vorige verhoor van deze getuige, het volstaat dat de beklaagde en zijn advocaat die getuige vrij kunnen ondervragen, mits de beklaagde en zijn advocaat vóór dat aanvullende verhoor een afschrift hebben ontvangen van het proces-verbaal van het vorige verhoor van dezelfde getuige. In die omstandigheden hoeft het verhoor dat in afwezigheid van de beklaagde en zijn advocaat heeft plaatsgevonden, niet in zijn geheel te worden herhaald met ongeldigverklaring van de tijdens dat verhoor verrichte procedurehandelingen.

(<sup>1</sup>) PB C 338 van 23.8.2021.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 15 september 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bayerische Oberste Landesgericht — Duitsland) — Landkreis A.-F. / J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH**

(Zaak C-416/21) (<sup>1</sup>)

*[Prejudiciële verwijzing – Procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten – Richtlijn 2014/24/EU – Artikel 57, lid 4, eerste alinea, onder d) – Facultatieve uitsluitingsgronden – Overeenkomsten met andere ondernemers om de mededinging te vervalsen – Richtlijn 2014/25/EU – Artikel 36, lid 1 – Beginselen van evenredigheid en van gelijke behandeling van inschrijvers – Artikel 80, lid 1 – Gebruik van de uitsluitingsgronden en selectiecriteria van richtlijn 2014/24/EU – Inschrijvers die een economische eenheid vormen en aparte maar niet-zelfstandige, niet-onafhankelijke inschrijvingen hebben ingediend – Voldoende plausibele aanwijzingen nodig om schending van artikel 101 VWEU vast te stellen]*

(2022/C 418/14)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bayerisches Oberstes Landesgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Landkreis A.-F.

Verwerende partijen: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

In tegenwoordigheid van: E. GmbH & Co. KG

**Dictum**

1) Artikel 57, lid 4, eerste alinea, onder d), van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG, zoals gewijzigd bij gedelegeerde verordening (EU) 2017/2365 van de Commissie van 18 december 2017, gelezen in samenhang met artikel 80, lid 1, derde alinea, van richtlijn 2014/25/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten en houdende intrekking van richtlijn 2004/17/EG, zoals gewijzigd bij gedelegeerde verordening (EU) 2017/2364 van de Commissie van 18 december 2017,