

2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties, zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/55/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 november 2013, voor het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland genoemde opleidingstitel, maar niet van het aldaar genoemde certificaat waaruit blijkt dat een beroepsstage van een jaar werd doorlopen die in de lidstaat van oorsprong als extra voorwaarde voor de beroepskwalificaties wordt vereist.

(¹) PB C 44 van 8.2.2021.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 10 maart 2022 — Europese Commissie / Koninkrijk België

(Zaak C-60/21) (¹)

(Niet-nakoming – Artikel 45 VWEU – Artikel 28 van de EER-Overeenkomst – Vrij verkeer van werknemers – Directe belastingen – Inkomstenbelasting – Aftrek – Onderhoudsuitkeringen – Gelijke behandeling – Discriminatie tussen ingezetenen en niet-ingezetenen belastingplichtigen)

(2022/C 171/17)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: W. Roels en V Uher, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België (vertegenwoordigers: C. Pochet, P Cottin en S. Baeyens, gemachtigden)

Dictum

- 1) Doordat de aftrek van onderhoudsuitkeringen of vervangende kapitaalsommen en van aanvullende uitkeringen van de belastbare inkomsten wordt geweigerd aan uitkeringsdebiteuren die niet in België wonen en er minder dan 75 % van hun beroepsinkomsten ontvangen en die in hun lidstaat van woonplaats niet voor dezelfde aftrek in aanmerking komen wegens het geringe bedrag van hun belastbare inkomsten in die staat, is het Koninkrijk België de verplichtingen niet nagekomen die op deze lidstaat rusten krachtens artikel 45 VWEU en artikel 28 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte van 2 mei 1992.
- 2) Het Koninkrijk België wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 98 van 22.03.2021.

Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 10 maart 2022 — (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Saarbrücken — Duitsland) — Maxxus Group GmbH & Co. KG/Globus Holding GmbH & Co. KG

(Zaak C-183/21) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Harmonisatie van de wetgevingen – Merken – Richtlijn (EU) 2015/2436 – Artikel 19 – Normaal gebruik van een merk – Bewijslast – Vordering tot vervallenverklaring wegens niet-gebruik – Nationale procedureregel volgens welke de verzoeker marktonderzoek moet doen naar het gebruik van het merk)

(2022/C 171/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Saarbrücken

Partijen in de strafzaak

Verzoekende partij: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Verwerende partij: Globus Holding GmbH & Co. KG

Dictum

Artikel 19 van richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een procedureregule van een lidstaat op grond waarvan, in een procedure tot vervallenverklaring wegens niet-gebruik van een merk, de verzoekende partij verplicht is om een marktonderzoek te verrichten naar het eventuele gebruik van dit merk door de houder ervan en om in dit verband, in de mate van het mogelijke, haar vordering met een gesubstantieerd betoog te onderbouwen.

(¹) PB C 228 van 14.6.2021.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola (Spanje) op 24 december 2021 — NM / Club La Costa (UK) PLC, filiaal in Spanje, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD en European Resorts & Hotels SL

(Zaak C-821/21)

(2022/C 171/19)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: NM

Verwerende partijen: Club La Costa (UK) PLC, filiaal in Spanje, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD en European Resorts & Hotels SL

Prejudiciële vragen

Onder verwijzing naar verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 (¹):

Ten eerste. *Is het, in het geval van consumentenovereenkomsten waarop artikel 18, lid 1, van de Brussel I-verordening van toepassing is, verenigbaar met deze verordening om de in deze bepaling gebruikte uitdrukking “de wederpartij bij de overeenkomst” aldus uit te leggen dat zij alleen betrekking heeft op de persoon die de overeenkomst heeft ondertekend, en dus geen andere natuurlijke of rechtspersonen kan omvatten dan die welke de overeenkomst daadwerkelijk hebben ondertekend?*

Ten tweede. *Indien de uitdrukking “de wederpartij bij de overeenkomst” aldus wordt uitgelegd dat die alleen ziet op de persoon die de overeenkomst daadwerkelijk heeft ondertekend, kan in gevallen waarin zowel de consument als “de wederpartij bij de overeenkomst” hun woonplaats buiten Spanje hebben, dan in overeenstemming met artikel 18, lid 1, van de Brussel I-verordening worden aangenomen dat de internationale bevoegdheid van de Spaanse rechterlijke instanties niet kan worden bepaald door de omstandigheid dat het concern waartoe “de wederpartij bij de overeenkomst” behoort, in Spanje gevestigde vennootschappen omvat die niet betrokken zijn geweest bij de ondertekening van de overeenkomst, of die andere overeenkomsten hebben ondertekend dan die waarvan de nietigverklaring wordt gevorderd?*

Ten derde. *Wanneer “de wederpartij bij de overeenkomst” in de zin van artikel 18, lid 1, van de Brussel I-verordening aantoont dat zij haar woonplaats, als bedoeld in artikel 63, lid 2, van de verordening, in het Verenigd Koninkrijk heeft, kan dan in overeenstemming met deze bepaling worden aangenomen dat de aldus vastgestelde woonplaats het keuzerecht beperkt dat overeenkomstig artikel 18, lid 1, kan worden uitgeoefend? Kan die bepaling voorts aldus worden uitgelegd dat zij niet louter een “vermoeden van feitelijke aard” vestigt, en dat dit vermoeden niet teniet wordt gedaan indien “de wederpartij bij de overeenkomst” activiteiten uitoefent buiten het rechtsgebied van haar woonplaats, en dat het evenmin aan “de wederpartij bij de overeenkomst” staat om te bewijzen dat haar woonplaats, zoals vastgesteld overeenkomstig die bepaling, overeenstemt met de plaats waar zij haar activiteiten verricht?*