

Conclusies

- het besluit (EU) van de Europese Commissie van 3 juli 2020 betreffende steunmaatregel SA.56943 (2020/N) — Letland — COVID-19: Herkapitalisatie van airBaltic ⁽¹⁾ nietig verklaren; en
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Europese Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder b), VWEU en haar mededeling “Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak” onjuist toegepast en heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door te oordelen dat de steunmaatregel een ernstige verstoring van de Letse economie aanpakt, dat airBaltic in aanmerking komt voor steun en dat de voorwaarden inzake mededingingsverstoringen, de exit van de Staat en herstructurering waren vervuld, door haar verplichting niet na te komen om de positieve effecten van de steun af te wegen tegen de negatieve effecten ervan op de voorwaarden waaronder het handelsverkeer plaatsvindt en op de handhaving van onvervalste mededinging (dat wil zeggen de “afwegingstoets”) en door te oordelen dat airBaltic geen aanmerkelijke marktmacht had.
2. Tweede middel: het besluit schendt specifieke VWEU-bepalingen en is in strijd met de algemene Unierechtelijke beginselen die ten grondslag hebben gelegen aan de liberalisering van het luchtvervoer in de Europese Unie sinds het einde van de jaren 1980 (namelijk het verbod op discriminatie, het vrij verrichten van diensten en de vrijheid van vestiging).
3. Derde middel: de Europese Commissie heeft geen formele onderzoeksprocedure ingeleid ondanks het bestaan van ernstige moeilijkheden en heeft verzoeksters procedurele rechten geschonden.
4. Vierde middel: de Europese Commissie is haar motiveringsplicht niet nagekomen.

⁽¹⁾ PB 2020, C 346/1, blz. 2.

Beroep ingesteld op 17 december 2020 — Deuschtec/EUIPO — Group A (HOLUX)

(Zaak T-738/20)

(2021/C 53/67)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Duitsland) (vertegenwoordiger: R. Arnade, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Group A NV (Hasselt, België)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk HOLUX — inschrijvingsaanvraag nr. 17 371 378

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 7 oktober 2020 in zaak R 223/2020-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing en van de beslissing van de oppositieafdeling van het EUIPO van 26 november 2019 in zaak B 3 051 677 voor zover de oppositie daarbij wordt toegewezen;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- in de bestreden beslissing wordt niet de noodzakelijke conclusie getrokken uit het feit dat de termen “onedele metalen en hun legeringen” en “metaalwaren” in klasse 6 te vaag zijn. Voorts wordt daarin niet zorgvuldig onderzocht of de betrokkenen op de markt de waren aldus zouden beschouwen dat zij dezelfde herkomst hebben.

Beroep ingesteld op 18 december 2020 — UPL Europe en Indofil Industries (Netherlands)/Commissie

(Zaak T-742/20)

(2021/C 53/68)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Verenigd Koninkrijk) en Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordigers: C. Mereu en P. Sellar, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- uitvoeringsverordening (EU) 2020/2087 van de Commissie tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof mancozeb overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie ⁽¹⁾ (hierna: “bestreden handeling”) nietig verklaren, en
- verweerster verwijzen in de kosten van deze procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters vijf middelen aan.

1. De procedure in de artikelen 11 tot en met 14 van verordening nr. 844/2012 ⁽²⁾ is niet nageleefd, hetgeen neerkomt op een schending van een wezenlijk vormvoorschrift.
2. In de beoordelingsprocedure zijn de rechten van verdediging van verzoeksters geschonden.