

3. Derde middel: schending van de zorgvuldigheidsplicht, doordat de administratie geen rekening heeft gehouden met de gezondheidsproblemen van verzoekster, het beoordelingsrapport voor 2019 en alle wettelijke criteria om verzoeksters prestaties te beoordelen.
4. Vierde middel: onrechtmatige motivering en/of kennelijk onjuiste beoordeling.
5. Vijfde middel: onregelmatigheid van de precontentieuze procedure, die niet heeft geleid tot een gedegen heroverweging door het tot aanstelling bevoegde gezag van het besluit van 15 juli 2020.

Beroep ingesteld op 27 oktober 2020 — Silex/Commissie en EASME

(Zaak T-654/20)

(2021/C 19/63)

Procestaal: Hongaars

Partijen

Verzoekende partij: Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Boedapest, Hongarije) (vertegenwoordiger: Á. Baratta, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Commissie en Uitvoerend Agentschap voor kleine en middelgrote ondernemingen (EASME)

Conclusies

- Debetnota nr. 3242009492 van EASME van 18 augustus 2020 (hierna: “debetnota”) nietig verklaren, voor zover daarbij betaling wordt gelast van een bedrag van 55 454,44 EUR.
- De brief van 18 augustus 2020, ref. Ares(2020)4309529 (hierna: “brief”), die door EASME samen met de debetnota is verzonden, nietig verklaren, voor zover daarbij terugbetaling wordt gelast van een bedrag van 48 238,75 EUR voor de vrijmaking van de bijdrage aan het Garantiefonds.
- De samen met de debetnota verzonden brief nietig verklaren, voor zover in de daarbij verzonden eindafrekening de directe personeelskosten ten bedrage van 210 423,11 EUR als niet-subsidiabele uitgaven worden gekwalificeerd.
- De samen met de debetnota verzonden brief nietig verklaren, voor zover in de daarbij verzonden eindafrekening de indirecte kosten ten bedrage van 52 605,78 EUR als niet-subsidiabele uitgaven worden gekwalificeerd.
- EASME en de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van de motiveringsplicht

EASME heeft niet voldaan aan de motiveringsplicht, omdat het de vorderingen in de debetnota en de bijbehorende brief niet juridisch heeft onderbouwd.

2. Tweede middel, gebaseerd op schending van het beginsel van behoorlijk bestuur

EASME heeft het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden door:

- niet inhoudelijk te reageren op de technische verslagen en voorstellen van verzoekster en niet te reageren op haar verzoeken om de overeenkomst te wijzigen,

- niet te zorgen voor de beschikbaarheid van een projectbeheerder in een kritieke fase van het project, en
- in strijd te handelen met artikel 40 van verordening (EU) nr. 1290/2013 ⁽¹⁾ met betrekking tot de inschakeling van onafhankelijke deskundigen als bedoeld in lid 2 daarvan, alsook met betrekking tot de in lid 3 daarvan opgenomen vereisten inzake belangenconflicten van onafhankelijke deskundigen.

3. Derde middel, ontleend aan een kennelijke beoordelingsfout

EASME heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door in de samen met de debetnota verzonden referentielijst te oordelen dat het project in beginsel niet voldeed aan de algemene technische en commerciële doelstellingen, aangezien bij die beoordeling bepaalde feiten en documenten niet in aanmerking zijn genomen.

4. Vierde middel, gebaseerd op schending van het evenredigheidsvereiste

EASME heeft het evenredigheidsvereiste geschonden, door van de door verzoekster opgegeven 804 020,75 EUR aan uitgaven een bedrag van 263 028,89 EUR aan uitgaven als niet-subsidiabel te beschouwen.

5. Vijfde middel: niet-nakoming van het vereiste van goed financieel beheer en met name van de vereisten van zuinigheid, efficiëntie en doeltreffendheid

EASME heeft geen rekening gehouden met de argumenten van verzoekster betreffende de ontwikkeling van de marktbehoeften en de daaruit voortvloeiende noodzaak om het project te wijzigen.

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1290/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2013 tot vaststelling van de regels voor de deelname aan acties en de verspreiding van resultaten in het kader van "Horizon 2020 — het kaderprogramma voor onderzoek en innovatie (2014-2020)" en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1906/2006 (PB 2013, L 347, blz. 81).

Beroep ingesteld op 30 oktober 2020 — NV/eu-LISA

(Zaak T-661/20)

(2021/C 19/64)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: NV (vertegenwoordigers: S. Rodrigues en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor het operationeel beheer van grootschalige IT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht

Conclusies

- het besluit van 3 februari 2020 nietig verklaren voor zover verzoeker daarbij wordt berispt;
- zo nodig het besluit van 3 augustus 2020 tot afwijzing van verzoekers klacht van 9 april 2020 nietig verklaren;
- een financiële compensatie voor immateriële schade toewijzen, welke ex aequo et bono kan worden geraamd op een bedrag van 5 000 EUR;
- vergoeding van de gemaakte kosten gelasten.