

Conclusies

- verweersters besluit van 26 februari 2019 waarbij de concentratie “RWE/E.ON Assets” verenigbaar met de interne markt wordt verklaard, zaak M.8871 (PB 2020, C 111, blz. 1), nietig verklaren;
- verweester verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep worden drie middelen aangevoerd die in wezen identiek zijn aan of vergelijkbaar zijn met de middelen die zijn aangevoerd in zaak T-312/20, EVH/Commissie.

Beroep ingesteld op 27 mei 2020 — TEAG/Commissie**(Zaak T-315/20)**

(2020/C 247/50)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Duitsland) (vertegenwoordigers: I. Zenke en T. Heymann, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- verweersters besluit van 26 februari 2019 waarbij de concentratie “RWE/E.ON Assets” verenigbaar met de interne markt wordt verklaard, zaak M.8871 (PB 2020, C 111, blz. 1), nietig verklaren;
- verweester verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep worden drie middelen aangevoerd die in wezen identiek zijn aan of vergelijkbaar zijn met de middelen die zijn aangevoerd in zaak T-312/20, EVH/Commissie.

Beroep ingesteld op 27 mei 2020 — Naturstrom/Commissie**(Zaak T-316/20)**

(2020/C 247/51)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Naturstrom AG (Düsseldorf, Duitsland) (vertegenwoordigers: I. Zenke en T. Heymann, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- verweersters besluit van 26 februari 2019 waarbij de concentratie “RWE/E.ON Assets” verenigbaar met de interne markt wordt verklaard, zaak M.8871 (PB 2020, C 111, blz. 1), nietig verklaren;

— verweerster verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep worden drie middelen aangevoerd die in wezen identiek zijn aan of vergelijkbaar zijn met de middelen die zijn aangevoerd in zaak T-312/20, EVH/Commissie.

Beroep ingesteld op 27 mei 2020 — Mainova/Commissie

(Zaak T-320/20)

(2020/C 247/52)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Mainova AG (Frankfurt am Main, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Schalast, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- verweersters besluit van 26 februari 2019, zaaknr. M.8871, nietig verklaren;
- de zaak overeenkomstig artikel 68 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht voegen voor het eindarrest met beroepen die eveneens betrekking hebben op besluit M.8871, wegens inhoudelijke cumulatieve verknochtheid;
- verweerster verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep worden de volgende middelen aangevoerd.

1. Eerste middel: schending van wezenlijke vormvoorschriften

In het kader van het eerste middel wordt aangevoerd dat verweerster in het door haar vastgestelde besluit dat thans wordt bestreden wezenlijke vormvoorschriften heeft geschonden. Tot deze vormvoorschriften behoren alle procedure-regels die bij de totstandkoming van de bestreden rechtshandeling in acht hadden moeten worden genomen. Met name heeft verweerster algemene beginselen van het Unierecht geschonden door verzoekster te beletten om haar rechten als belanghebbende uit te oefenen. Meer bepaald heeft verweerster verzoekster belet om gebruik te maken van haar rechtsbeschermingsmogelijkheden en heeft zij haar op onrechtmatige wijze belet om inzage te nemen van het dossier.

2. Tweede middel: schending van de bepalingen van verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad (¹)

In het kader van het tweede middel wordt aangevoerd dat verweerster de Verdragen van de Europese Unie en de bepalingen van de concentratieverordening heeft geschonden door de geplande concentratie op kunstmatige wijze te splitsen. Met name heeft verweerster bepaalde procedurevoorschriften op het gebied van concentraties niet in acht genomen, waardoor zij voor de beslissing relevante omstandigheden niet of op onjuiste wijze in aanmerking heeft genomen. In dit verband heeft zij met name de juridische, economische en feitelijke samenhang van de geplande concentratie als geheel miskend, de transactie onjuist aangemerkt als asset swap, geen rekening gehouden met de gevolgen voor de mededinging die worden teweeggebracht doordat RWE AG een deelneming van 16,67 % in E.ON SE verkrijgt, en de mededingingsrechtelijke gevolgen van de transactie onjuist beoordeeld.