

- indien nodig, het besluit van het Parlement van 30 augustus 2019 tot afwijzing van haar aanvankelijke verzoek van 4 april 2019 nietig te verklaren;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van een vergoeding voor de geleden immateriële schade, welke *ex æquo et bono* op het bedrag van 5 000 EUR wordt begroot;
- de verwerende partij te verwijzen in alle door haar gemaakte kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel: onjuiste uitlegging van artikel 20, lid 3, van bijlage XIII bij het Statuut van de ambtenaren en schending van het beginsel van de continuïteit van de dienst.
2. Tweede middel: schending van de beginselen van gewettigd vertrouwen en verworven rechten.
3. Derde middel: schending van het recht op behoorlijk bestuur en niet-nakoming van de zorgplicht.

---

### Beroep ingesteld op 4 mei 2020 — ClientEarth / Commissie

(Zaak T-255/20)

(2020/C 247/27)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: ClientEarth AISBL (Brussel, België) (vertegenwoordigers: F. Logue, Solicitor, en J. Kenny, Barrister-at-law)

Verwerende partij: Europese Commissie

### Conclusies

- nietig verklaren van het stilzwijgend genomen besluit van de Europese Commissie van 26 februari 2020 in zaak GESTDEM nr. 2019/6819 houdende gedeeltelijke weigering van verzoeksters verzoek om toegang tot documenten;
- beslissen over de kosten en de Europese Commissie verwijzen in de kosten van verzoekster, alsmede eventuele interveniërende partijen verwijzen in hun eigen kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft blijk gegeven van kennelijk onjuiste beoordelingen en onjuiste rechtsopvattingen die hebben geleid tot een onjuiste toepassing van de bescherming die ziet op de uitzondering voor het besluitvormingsproces (artikel 4, lid 3, tweede alinea, van verordening nr. 1049/2001) <sup>(1)</sup>, en heeft nagelaten een motivering te geven (artikel 296 VWEU), aangezien:
  - er geen besluitvormingsproces is dat ernstig zou worden ondermijnd door de gedeeltelijke openbaarmaking van punt 4 van de notulen van de 79e vergadering van het Technisch Comité Motorvoertuigen te Brussel op 12 februari 2019 ("document B");
  - de Commissie niet heeft aangetoond dat gedeeltelijke openbaarmaking van punt 4 van document B haar besluitvormingsproces ernstig zou ondermijnen.

2. Tweede middel: de Commissie heeft blijk gegeven van kennelijk onjuiste beoordelingen en onjuiste rechtsopvattingen die hebben geleid tot een onjuiste toepassing van het in artikel 4, lid 3, tweede alinea, van verordening nr. 1049/2001 bedoelde criterium van het hoger openbaar belang, en heeft nagelaten een motivering te geven (artikel 296 VWEU).
3. Derde middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door zich te baseren op het standaardreglement van orde voor comités, dat op grond van artikel 277 VWEU niet van toepassing is.

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

---

### Beroep ingesteld op 4 mei 2020 — JR/Commissie

(Zaak T-265/20)

(2020/C 247/28)

Procestaal: Frans

#### Partijen

Verzoekende partij: JR (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

#### Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de besluiten van de Commissie van 28 februari 2020 en 9 april 2020 nietig te verklaren waarbij zij heeft geweigerd om op haar betrekking hebbende persoonsgegevens te verstrekken;
- de verwerende partij te verwijzen in alle kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 45/2001 en besluit nr. 1247/2002/EG (PB 2018, L 295, blz. 39), en, met name, artikel 17 ervan. Tot slot zijn de bestreden besluiten in strijd met het grondrecht van toegang tot persoonsgegevens.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en schending van verordening 2018/1725, met name artikel 14, leden 1 en 2, en artikel 17, lid 3, ervan.

---

### ingesteld op 7 mei 2020 — JS/GAR

(Zaak T-270/20)

(2020/C 247/29)

Procestaal: Engels

#### Partijen

Verzoekende partij: JS (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR)