

Betrokken merk: Uniebeeldmerk TORNADO — Uniemerkenr. 10 097 368

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 17 januari 2020 in zaak R 1169/2018-1

### Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- de vordering tot nietigverklaring afwijzen.

### Aangevoerde middelen

- schending van artikel 59, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

### Beroep ingesteld op 4 april 2020 — Comune di Stintino / Commissie

(Zaak T-174/20)

(2020/C 175/45)

Procestaal: Italiaans

### Partijen

Verzoekende partij: Comune di Stintino (vertegenwoordiger: G. Machiavelli, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

### Conclusies

- nietigverklaring van de maatregel als bedoeld in de nota met referentie Ares(2020)734033 van 5 februari 2020 van de Europese Commissie, Directoraat-Generaal Milieu, Directoraat ENV. A — Beleid, Coördinatie, LIFE, Governance en Middelen, ENV. A.4. — LIFE Governance, Beheer, IT en Ondersteunende diensten van het diensthoofd, waarbij is vastgesteld dat de gemeente Stintino minder financiering zou ontvangen voor het programma “LIFE10 NAT/IT/000244 — ST.e.R.N.A.” en de terugvordering van de te veel betaalde bedragen wordt gelast;
- nietigverklaring van debetnota nr. 3242002652 van de Europese Commissie van 24 februari 2020, waarmee de gemeente Stintino is verzocht om 447 078,63 EUR terug te betalen aangezien dit bedrag ten gevolge van eerdergenoemde maatregel onverschuldigd is geworden;
- nietigverklaring van de maatregel als bedoeld in de nota met referentie Ares(2019)6551262 van 23 oktober 2019 van de Europese Commissie, Directoraat-Generaal Milieu, Directoraat ENV. A. — Beleid, Coördinatie, LIFE, Governance en Middelen, ENV. A.4. — LIFE Governance, Beheer, IT en Ondersteunende diensten van het diensthoofd, waarbij is vastgesteld welk deel van de uitgaven niet in aanmerking komt voor eerdergenoemde financiering en de gemeente Stintino 30 dagen heeft gekregen om bezwaar te maken (doc. nr. 3);
- nietigverklaring van elke andere daaraan voorafgaande, erop volgende en/of ermee samenhangende handeling of maatregel.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij volgende middelen aan.

1. Algemeen actieplan: schending van wezenlijke vormvoorschriften, van de artikelen 15 en 296 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, alsmede van artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie: ontoereikende motivering, omdat niet duidelijk is aangegeven hoe het toegepaste verlagingspercentage is vastgesteld;
2. Algemeen actieplan: schending van wezenlijke vormvoorschriften, van het evenredigheidsbeginsel en van artikel 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, omdat de vermindering niet in verhouding staat tot de voltooide acties;
3. Algemeen actieplan: schending van wezenlijke vormvoorschriften, van het evenredigheidsbeginsel en van artikel 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, omdat de voortgang van het project verhoudingsgewijs groter is dan de toegepaste vermindering;
4. Aankoop van land en verbetering van het milieu van de lagune, het kanaal en de mondingen: schending van wezenlijke vormvoorschriften, van het evenredigheidsbeginsel, van artikel 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en van artikel 35, lid 1, van de Gemeenschappelijke Bepalingen over de financiering, alsmede schending van het gewettigd vertrouwen, omdat de bestreden handelingen in strijd zijn met bovengenoemde rechtsregels en niet wordt betwist dat de actie volledig is uitgevoerd;
5. Monitoring van het gebied, natuureducatie en toegankelijk ecologisch netwerk: schending van wezenlijke vormvoorschriften, van het evenredigheidsbeginsel, van artikel 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, van artikel 18 van de Gemeenschappelijke Bepalingen over de financiering, alsmede schending van het gewettigd vertrouwen, omdat de actie volledig is uitgevoerd en de verweten vertragingen de verspreidingsactiviteit op de lange termijn niet in gevaar brengen. De actie zou immers volledig zijn uitgevoerd voor zover dat mogelijk was gelet op de beperkingen inzake het milieu;
6. Coördinatie van het project: schending van het gewettigd vertrouwen, van wezenlijke vormvoorschriften, van de artikelen 15 en 296 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, alsmede schending van artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, ontoereikende motivering, schending van het evenredigheidsbeginsel, van artikel 5 van het Verdrag betreffende de Europese Unie en van artikel 18 van de Gemeenschappelijke Bepalingen over de financiering, omdat niet zou kunnen worden opgemaakt hoe het verlagingspercentage is vastgesteld en het toegepaste verlagingspercentage in ieder geval niet in verhouding staat tot de uitgevoerde acties.

---

### Beroep ingesteld op 31 maart 2020 — Laboratorios Ern/EUIPO — Sanolie (SANOLIE)

(Zaak T-175/20)

(2020/C 175/46)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

### Partijen

Verzoekende partij: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordiger: R. Guerras Mazón, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Sanolie (Istanbul, Turkije)

### Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk SANOLIE — inschrijvingsaanvraag nr. 17 042 292

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure