

2. Schending van de wezenlijke vormvoorschriften van artikel 38 van het Statuut van de ambtenaren.
3. Schending van het algemene zorgvuldigheidsbeginsel als onderdeel van het recht op behoorlijk bestuur, omdat niet alle feitelijke elementen van de zaak in overweging zijn genomen en het besluit ontoereikend is gemotiveerd.
4. Schending van het in artikel 33 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie neergelegde recht op bescherming van het gezinsleven.

Beroep ingesteld op 28 februari 2020 — NEC Oncoimmunity/EASME

(Zaak T-132/20)

(2020/C 161/58)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: NEC Oncoimmunity A/S (Oslo, Noorwegen) (vertegenwoordigers: T. Nordby, R. Bråthen en O. Brouwer, advocaten)

Verwerende partij: Uitvoerend Agentschap voor kleine en middelgrote ondernemingen (EASME)

Conclusies

- Primair, op grond van artikel 263 VWEU:
 - het bestreden besluit [besluit van 16 december 2019 waarbij de deelname van verzoekster aan procedure H2020/EIC/SMEInst-2018-2020-2 met betrekking tot het MEDIVAC(850078) project werd beëindigd] nietig verklaren;
 - verweerder verwijzen in de kosten van verzoekster en van eventuele interveniërende partijen.
- Subsidiair, op grond van artikel 272 VWEU:
 - verklaren dat verweerder met het bestreden besluit zijn contractuele verplichtingen niet nakomt;
 - verweerder verwijzen in de kosten van verzoekster en van eventuele interveniërende partijen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan in verband met haar vorderingen op grond van artikel 263 VWEU en een middel in verband met haar vorderingen op grond van artikel 272 TFEU.

1. Eerste middel in het kader van artikel 263 VWEU: verweerder heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en de in verordening nr. 1290/2013⁽¹⁾ neergelegde criteria om in aanmerking te komen voor de subsidie in het kader van het kmo-instrument onjuist toegepast.
2. Tweede middel in het kader van artikel 263 VWEU: verweerder heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting aangezien het bestreden besluit in strijd is met het beginsel van gelijke behandeling.
3. Derde middel in het kader van artikel 263 VWEU: het bestreden besluit schendt de beginselen van rechtszekerheid en gewettigd vertrouwen.

4. Enig middel in het kader van artikel 272 VWEU: het bestreden besluit resulteert in een onjuiste uitlegging en een schending van de contractuele verplichtingen van verweerder ten aanzien van verzoekster, met name door de fout die is vastgesteld bij de uitlegging van het toepasselijke recht en door een discriminerende praktijk.

(¹) Verordening (EU) nr. 1290/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 11 december 2013 tot vaststelling van de regels voor de deelname aan acties en de verspreiding van resultaten in het kader van "Horizon 2020 — het kaderprogramma voor onderzoek en innovatie (2014-2020)" en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1906/2006 (PB 2013, L 347, blz. 81).

Beroep ingesteld op 27 februari 2020 — Huhtamaki/Commissie

(Zaak T-134/20)

(2020/C 161/59)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Huhtamaki Sàrl (Senningerberg, Luxemburg) (vertegenwoordigers: M. Struys en F. Pili, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het krachtens artikel 4 van de bepalingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 1049/2001 (¹) vastgestelde besluit van de Europese Commissie van 18 december 2019 waarbij het confirmatief verzoek van verzoekster van 13 november 2019 om toegang tot documenten op grond van die verordening werd afgewezen, nietig verklaren;
- de Europese Commissie gelasten verzoekster toegang te verlenen tot de niet-vertrouwelijke versies van het document met daarin de lijst van begunstigden van de fiscale rulings (tax rulings), dat op 22 december 2014 door Luxemburg aan de Commissie werd overgelegd in antwoord op haar brief van 19 juni 2013, en waarnaar wordt verwezen in punt 4 van het besluit van de Commissie van 7 maart 2019 tot opening van een formeel staatssteunonderzoek in zaak SA.50400 (2019/NN-2) — Luxemburg — Mogelijke staatssteun, en tot de door de Luxemburgse belastingautoriteiten gegeven fiscale rulings waarnaar de Commissie in de punten 4 en 7 van haar besluit van 7 maart 2019 verwijst;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het door de rechtspraak vastgestelde algemeen vermoeden van niet-openbaarmaking van toepassing is op verzoeksters verzoek om toegang tot de gevraagde documenten.
2. Tweede middel: gesteld al dat het algemeen vermoeden van niet-openbaarmaking in deze zaak van toepassing zou zijn (*quod non*), dan zou het achterwege blijven van ondermijning van de door artikel 4, lid 2, eerste en derde gedachtestreepje, van verordening nr. 1049/2001 beschermde belangen dit vermoeden weerleggen (eerste onderdeel van het tweede middel). Bovendien betoogt verzoekster dat dit vermoeden in ieder geval zou worden weerlegd aangezien er een hoger openbaar belang is dat de toegang tot de gevraagde documenten rechtvaardigt (tweede onderdeel van het tweede middel).