

5. Vijfde middel: met de bestreden verordening wordt het evenredigheidsbeginsel geschonden, aangezien het verbod van gehalogeneerde brandvertragers verder gaat dan passend is, niet noodzakelijk is om de gestelde doelen te bereiken, en niet de minst belastende maatregel is die de Commissie had kunnen nemen.
6. Zesde middel: met de bestreden verordening wordt het beginsel van gelijke behandeling geschonden, aangezien het verbod van gehalogeneerde brandvertragers discriminerend is ten aanzien van andere categorieën producten en andere stoffen.
7. Zevende middel: door de bestreden verordening vast te stellen heeft de Commissie inbreuk gemaakt op artikel 15, lid 1, van de richtlijn inzake ecologisch ontwerp en op artikel 5 bis, lid 1 tot en met lid 4, en de artikelen 7 en 8 van besluit 1999/468/EG<sup>(?)</sup>, en heeft zij ultra vires gehandeld.

(<sup>1</sup>) Richtlijn 2009/125/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende de totstandbrenging van een kader voor het vaststellen van eisen inzake ecologisch ontwerp voor energiegerelateerde producten (PB 2009, L 285, blz. 10).

(<sup>2</sup>) Besluit van de Raad van 28 juni 1999 tot vaststelling van de voorwaarden voor de uitoefening van de aan de Commissie verleende uitvoeringsbevoegdheden (PB 1999, L 184, blz. 23).

---

**Beroep ingesteld op 19 februari 2020 — Alvargonzález Ramos/EUIPO — Ursus-3 Capital, A.V.  
(URSUS Kapital)**

**(Zaak T-114/20)**

(2020/C 129/22)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: E. Sugrañes Coca, abogada)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrid, Spanje)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoeker voor het Gerecht

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk met de woordellemen “URSUS Kapital” — Uniemark nr. 5 641 303

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 10 december 2019 in zaak R 711/2019-5

### **Conclusies**

— de bestreden beslissing in die zin wijzigen dat de vordering tot vervallenverklaring op grond van het feit dat het ingeschreven Uniemark nr. 5 641 303 URSUS Kapital (beeldmerk) niet is gebruikt voor “financiële diensten” van klasse 36, wordt afgewezen, en vaststellen dat het merk nr. 5 641 303 inderdaad is gebruikt voor “financiële diensten”;

- subsidiar, de bestreden beslissing in die zin wijzigen dat de vordering tot vervallenverklaring op grond van het feit dat het ingeschreven Uniemerkt nr. 5 641 303 URSUS Kapital (beeldmerk) niet is gebruikt voor “financiële diensten” van klasse 36, wordt afgewezen, en vaststellen dat het merk nr. 5 641 303 ten minste inderdaad ook is gebruikt voor “financiële diensten”, en wel voor beleggingsdiensten, beleggingen van fondsen, beleggingsanalyse, beleggingsbeheer en -administratie, beleggingsadvies en vastgoedbeleggingsdiensten;
- subsidiair de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

### Aangevoerde middelen

- Schending van de artikelen 18 en 58 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad en van artikel 10 van de gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie.

---

## Beroep ingesteld op 20 februari 2020 — Carles Puigdemont i Casamajó en Comín i Oliveres/Parlement

(Zaak T-115/20)

(2020/C 129/23)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partijen:* Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, België), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (vertegenwoordigers: P. Bekaert, G. Boye en S. Bekaert, advocaten, en B. Emmerson, QC)

*Verwerende partij:* Europees Parlement

### Conclusies

- het besluit van de voorzitter van het Europees Parlement, zoals vervat in zijn brief van 10 december 2019, om het verzoek om verdediging van de immuniteit van verzoekers — dat op 10 oktober 2019 namens hen door Diana Riba i Giner is ingediend overeenkomstig artikel 7, leden 1 en 2, en artikel 9, lid 1, van het reglement van orde van het Europees Parlement — niet ter plenaire vergadering bekend te maken en niet door te verwijzen naar de bevoegde commissie, nietig verklaren;
- verweerder verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekers één middel aan.

Het besluit van de voorzitter van het Europees Parlement om het verzoek om verdediging van de immuniteit van verzoekers niet ter plenaire vergadering bekend te maken en niet door te verwijzen naar de bevoegde commissie is in strijd met artikel 9, lid 1, van het reglement van orde van het Europees Parlement juncto artikel 343 VWEU, de artikelen 9 en 18 van protocol (nr. 7) betreffende de voorrechten en immuniteiten van de Europese Unie <sup>(1)</sup>, artikel 6, artikel 39, lid 2, en de artikelen 41 en 45 van het Handvest van de grondrechten, artikel 2, lid 1, van het statuut van de leden van het Europees Parlement <sup>(2)</sup> en artikel 5, lid 2, van het reglement van orde van het Europees Parlement.

---

<sup>(1)</sup> PB 2012 C 326, blz. 266.

<sup>(2)</sup> Besluit van het Europees Parlement van 28 september 2005 houdende aanneming van het Statuut van de leden van het Europees Parlement (2005/684/EG, Euratom), PB 2005, L 262, blz. 1.