



# Jurisprudentie

**Zaak T-761/20**

(gedeeltelijke publicatie)

**European Dynamics Luxembourg SA  
tegen  
Europese Centrale Bank**

**Arrest van het Gerecht (Tiende kamer) van 5 oktober 2022**

„Overheidsopdrachten – Aanbestedingsprocedure – Uitsluiting van de aanbestedingsprocedure – Abnormaal lage offerte – Pogingen om het besluitvormingsproces op ongepaste wijze te beïnvloeden – Niet-naleving van de communicatieregels – Evenredigheid – Motiveringsplicht – Misbruik van bevoegdheid – Niet-contractuele aansprakelijkheid”

1. *Handelingen van de instellingen – Motivering – Verplichting – Omvang – Besluit tot uitsluiting van een offerte in een aanbestedingsprocedure voor een overheidsopdracht voor dienstverlening – Beoordeling op basis van de informatie waarover de verzoekende partij ten tijde van de instelling van het beroep beschikte*  
(Art. 296, tweede alinea, VWEU)

(zie punten 40, 119-121)

2. *Recht van de Europese Unie – Uitlegging – Meertalige teksten – Eenvormige uitlegging – Divergentie tussen de verschillende taalversies – Inaanmerkingneming van de algemene opzet en van de doelstelling van de betrokken regeling*

(zie punten 53, 54, 58)

3. *Overheidsopdrachten van de Europese Unie – Aanbestedingsprocedure – Toepasselijkheid van de regels of beginselen die zijn vastgelegd in of die voortvloeien uit de richtlijnen betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten – Uitdrukkelijke verwijzing naar die richtlijnen in de regels betreffende deze procedure – Vereiste van een uniforme toepassing van het Unierecht*  
[Richtlijn 2014/24 van het Europees Parlement en de Raad, art. 57, lid 4, i); besluit 2016/245 van de Europese Centrale Bank, art. 30, lid 5, g]

(zie punten 57, 59-65)

4. *Overheidsopdrachten van de Europese Unie – Aanbestedingsprocedure – Besluitvormingsproces van de aanbestedende dienst – Begrip „proberen op ongepaste wijze te beïnvloeden” – Draagwijdte*  
[Besluit 2016/245 van de Europese Centrale Bank, art. 30, lid 5, g)]

(zie punten 68-71)

5. *Overheidsopdrachten van de Europese Unie – Aanbestedingsprocedure – Besluit tot uitsluiting van een gegadigde – Één enkele uitsluitingsgrond is voldoende – Toelaatbaarheid*  
[Besluit 2016/245 van de Europese Centrale Bank, art. 30, lid 5, g)]

(zie punt 105)

### **Samenvatting**

In het kader van een door de Europese Centrale Bank (ECB) uitgeschreven aanbestedingsprocedure voor het verrichten van diensten en werken voor het functioneren van IT-applicaties zijn de offertes van verzoekster, European Dynamics Luxembourg SA, op grond van de geldende regels<sup>1</sup> uitgesloten omdat zij heeft geprobeerd het besluitvormingsproces van de ECB in de aanbestedingsprocedure op ongepaste wijze te beïnvloeden.

Het Gerecht, waarbij onder meer een beroep tot nietigverklaring van dit besluit tot uitsluiting is ingesteld, verduidelijkt, ten eerste, in welke gevallen uitsluiting mogelijk is en, ten tweede, hoe het begrip „proberen de aanbestedende dienst op ongepaste wijze te beïnvloeden” moet worden opgevat. Het Gerecht verwerpt het beroep in zijn geheel.

#### *Beoordeling door het Gerecht*

Wat in de eerste plaats de uitlegging betreft van de bepalingen van de regeling op grond waarvan de ECB verzoeksters offertes heeft uitgesloten, wijst het Gerecht op taalkundige verschillen. In bepaalde taalversies is er aldus sprake van twee situaties waarin een gegadigde of inschrijver kan worden uitgesloten van deelneming aan een aanbestedingsprocedure. De eerste situatie is die van een gegadigde of inschrijver die contact opneemt met andere gegadigden of inschrijvers met als doel de mededinging te beperken. De tweede is die van een gegadigde of inschrijver die op enigerlei wijze probeert op ongepaste wijze het besluitvormingsproces in de aanbestedingsprocedure te beïnvloeden.

Vanwege de verschillen tussen de taalversies legt het Gerecht de litigieuze bepalingen uit aan de hand van de doelstellingen en de context van de regeling waarvan zij een onderdeel vormen.

Wat de teleologische uitlegging betreft, stelt het Gerecht vast dat de reden die is opgegeven voor de uitsluiting van verzoeksters offertes tot doel heeft de gelijke kansen van gegadigden te waarborgen overeenkomstig de op de ECB van toepassing zijnde algemene beginselen van gelijke toegang en gelijke behandeling, non-discriminatie en eerlijke mededinging. Het Gerecht is van oordeel dat aan die beginselen niet alleen afbreuk kan worden gedaan door contacten tussen

<sup>1</sup> Artikel 30, lid 5, onder g), van besluit (EU) 2016/245 van de Europese Centrale Bank van 9 februari 2016 tot vaststelling van de regels inzake aanbesteding (herschikking) (BCE/2016/2) (PB 2016, L 45, blz. 15, met rectificatie in PB 2015, L 184, blz. 31).

gegadigden of inschrijvers met als doel de mededinging te beperken maar ook wanneer een gegadigde of inschrijver met andere middelen probeert op ongepaste wijze het besluitvormingsproces in de aanbestedingsprocedure te beïnvloeden.

Wat de context van de betrokken regeling betreft, merkt het Gerecht op dat de litigieuze bepalingen gelijkenissen vertonen met die van richtlijn 2014/24<sup>2</sup>. Weliswaar zijn de richtlijnen betreffende de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten niet rechtstreeks van toepassing zijn op overheidsopdrachten die worden gegund door het bestuur van de Unie, maar de in die richtlijnen neergelegde of ontwikkelde regels of beginselen kunnen tegen dit bestuur worden aangevoerd wanneer zij slechts een bijzondere uitdrukking vormen van fundamentele regels van het Verdrag en algemene rechtsbeginselen die rechtstreeks op het bestuur van de Unie van toepassing zijn. Bovendien kunnen dergelijke regels of beginselen volgens het beginsel „patere legem quam ipse fecisti” jegens het bestuur van de Unie worden aangevoerd indien dit bestuur in het kader van de uitoefening van zijn functionele en institutionele autonomie en binnen de grenzen van zijn bevoegdheid, een handeling heeft verricht die rechtstreeks naar bepaalde regels of beginselen in die richtlijnen verwijst. In casu stelt het Gerecht vast dat de ECB in de geldende regeling heeft aangegeven dat zij de algemene beginselen van aanbestedingsrecht, zoals onder andere neergelegd in richtlijn 2014/24, hanteert. Voorts zijn de bepalingen van deze richtlijn, die vergelijkbaar zijn met die van de door de ECB vastgestelde regeling, een uitdrukking van de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, waaronder met name het beginsel van gelijke kansen en de gelijke behandeling van inschrijvers, aangezien de in die bepalingen neergelegde uitsluitingsgrond ertoe strekt elke poging te verhinderen om op enigerlei wijze het besluitvormingsproces in de aanbestedingsprocedure op ongepaste wijze te beïnvloeden.

Het Gerecht komt tot de slotsom dat uit de teleologische en contextuele uitlegging van de litigieuze bepalingen blijkt dat zij zien op twee verschillende situaties waarin kan worden overgegaan tot uitsluiting, waarbij de tweede situatie, anders dan verzoekster stelt, ook betrekking heeft op communicatie van gegadigden of inschrijvers met de aanbestedende dienst die tot doel heeft het besluitvormingsproces in de aanbestedingsprocedure op ongeoorloofde wijze te beïnvloeden.

In de tweede plaats verduidelijkt het Gerecht het begrip „proberen op ongepaste wijze te beïnvloeden”. Om te beginnen geeft het besluit van de ECB tot vaststelling van de regels inzake aanbesteding weliswaar geen definitie van dit begrip, maar, gelet op de bepalingen waarop de ECB zich heeft gebaseerd, volstaat het enkele feit dat een gegadigde of inschrijver met verschillende middelen heeft geprobeerd invloed uit te oefenen op het besluitvormingsproces, zonder dat het verwachte resultaat is bereikt, om de uitsluiting van een offerte te rechtvaardigen. Vervolgens moet er „op ongepaste wijze” zijn geprobeerd het besluitvormingsproces te beïnvloeden, dat wil zeggen op een wijze die in strijd is met de geldende regelgeving. Ten slotte moet de poging tot ongepaste beïnvloeding betrekking hebben op het besluitvormingsproces, dat moet worden opgevat als de gehele fase waarin de aanbestedende dienst de offertes onderzoekt, vanaf de indiening ervan, tijdens alle opeenvolgende stappen, tot aan de vaststelling van de besluiten inzake uitsluiting, selectie en gunning, en dit ook bij onderzoeken door de aanbestedende dienst naar inschrijvingen met prijzen die abnormaal laag lijken. Dergelijke onderzoeken vormen een stap in de beoordeling van de inschrijvingen.

<sup>2</sup> Artikel 57, lid 4, onder i), van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).