

2) Marc Folschette, Tetyana Grygorenko en Professional Business Solutions SA worden verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 61 van 24.2.2020.

---

**Arrest van het Gerecht van 20 januari 2021 — Oatly/EUIPO (IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)**

(Zaak T-253/20) (<sup>1</sup>)

**[“Uniemerk – Aanvraag voor Uniewoordmerk IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS – Absolute weigeringsgrond – Onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]**

(2021/C 72/37)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Oatly AB (Malmö, Zweden) (vertegenwoordiger: M. Johansson, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Ivanauskas en V. Ruzek, gemachtigden)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 7 februari 2020 (zaak R 2446/2019-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS als Uniemerk

**Dictum**

1) De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 7 februari 2020 (zaak R 2446/2019-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS als Uniemerk wordt vernietigd.

2) Het EUIPO wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van Oatly AB.

(<sup>1</sup>) PB C 215 van 29.6.2020.

---

**Arrest van het Gerecht van 20 januari 2021 — Crevier/EUIPO (Luchtverfrisser)**

(Zaak T-276/20) (<sup>1</sup>)

**[“Gemeenschapsmodel – Aanvraag voor een gemeenschapsmodel dat een luchtverfrisser weergeeft – Niet-inachtneming van een termijn ten aanzien van het EUIPO – Verzoek om herstel in de vorige toestand – Artikel 67, lid 1, van verordening (EG) nr. 6/2002 – Waakzaamheidsplicht”]**

(2021/C 72/38)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: M. Kime, barrister)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: R. Cottrell, A. Folliard-Monguiral en V. Ruzek, gemachtigden)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 2 maart 2020 (zaak R 2396/2019-3) inzake een verzoek om herstel in de vorige toestand

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Jeffrey Scott Crevier wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 247 van 27.7.2020.

---

**Beroep ingesteld op 15 december 2020 — Grupa Azoty e.a./Commissie****(Zaak T-726/20)**

(2021/C 72/39)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partijen:* Grupa Azoty S.A. (Tarnów, Polen), Azomureş SA (Tirgu Mureş, Roemenië), Lipasmata Kavalas LTD Ypokatastima Allodapis (P. Fálro, Griekenland) (vertegenwoordigers: D. Haverbeke, L. Ruessmann en P. Sellar, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- bijlage I bij mededeling van de Commissie — Richtsnoeren betreffende bepaalde staatssteunmaatregelen in het kader van het systeem voor de handel in broeikasgasemissierechten na 2021 (<sup>1</sup>), nietig verklaren voor zover de meststoffensector daar niet in is opgenomen;
- overeenkomstig artikel 264 VWEU gelasten dat de gevolgen van bijlage I bij de bestreden handeling worden gehandhaafd tot verweerster overeenkomstig artikel 266 VWEU de maatregelen neemt die nodig zijn ter uitvoering van de beslissing van het Hof;
- verweerster verwijzen in de kosten van deze procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van het beroep voeren verzoeksters zeven middelen aan.

1. Bijlage I bij de bestreden handeling is ongeldig wegens onbevoegdheid.
  - De EU mag op grond van artikel 5, leden 1 en 2, VEU alleen handelen binnen de grenzen van de bevoegdheden die haar door de lidstaten zijn toebedeeld. Bevoegdheden die niet aan de EU zijn toebedeeld behoren toe aan de lidstaten;
  - Niet verweerster, maar de lidstaten zijn krachtens artikel 10 bis, lid 6, van richtlijn 2003/87/EG, zoals gewijzigd (<sup>2</sup>), bevoegd om de bedrijfstakken of deeltakken aan te wijzen en om een lijst op te stellen zoals de lijst in bijlage I bij de bestreden handeling.
2. Bijlage I bij de bestreden handeling is ongeldig wegens schending van een wezenlijk vormvoorschrift (motiveringsplicht).
  - De motivering van de bestreden handeling brengt niet duidelijk en ondubbelzinnig de redenering van verweerster tot uitdrukking, zoals vereist door artikel 296 VWEU, met betrekking tot de berekening van de intensiteit van de indirecte emissies in de bedrijfstak van verzoeksters, wat de doorslaggevende factor is voor het al dan niet opnemen van een bedrijfstak in bijlage I bij de bestreden handeling;