

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie en SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ

Bij beschikking van 18 maart 2021 heeft het Hof (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) beslist de hogere voorziening niet toe te laten en Laboratorios Ern te verwijzen in haar eigen kosten.

Hogere voorziening ingesteld op 7 december 2020 door Laboratorios Ern, S.A. tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 5 oktober 2020 in zaak T-53/19, SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ/EUIPO — Laboratorios Ern (apiheal)

(Zaak C-678/20 P)

(2021/C 217/27)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Laboratorios Ern, S.A. (vertegenwoordigers: T. González Martínez en R. Guerras Mazón, advocaten)

Andere partijen in de procedure: SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ en Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

Bij beschikking van 18 maart 2021 heeft het Hof (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) beslist de hogere voorziening niet toe te laten en Laboratorios Ern te verwijzen in haar eigen kosten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Landsgericht Ravensburg (Duitsland) op 17 februari 2021 — QB / Daimler AG

(Zaak C-100/21)

(2021/C 217/28)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landsgericht Ravensburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: QB

Verwerende partij: Daimler AG

Prejudiciële vragen

1) Hebben artikel 18, lid 1, artikel 26, lid 1, en artikel 46 van richtlijn 2007/46/EG ⁽¹⁾, juncto artikel 5, lid 2, van verordening (EG) nr. 715/2007 ⁽²⁾ ook ten doel de belangen van individuele kopers van motorvoertuigen te beschermen?

Zo ja:

2) Behoort daartoe ook het belang van een individuele koper van een voertuig dat hij geen voertuig koopt dat niet in overeenstemming is met de vereisten van het Unierecht, in het bijzonder een voertuig dat is uitgerust met een verboden manipulatie-instrument als bedoeld in artikel 5, lid 2, van verordening (EG) nr. 715/2007?

Indien de eerste prejudiciële vraag ontkennend wordt beantwoord:

3) Is het onvereenigbaar met Unierecht dat een koper, die ongewild een voertuig heeft gekocht dat door de fabrikant met een in artikel 5, lid 2, van verordening (EG) nr. 715/2007 bedoeld verboden manipulatie-instrument in het verkeer is gebracht, jegens de fabrikant civielrechtelijke aanspraken op schadevergoeding wegens onrechtmatige daad, in het bijzonder ook een aanspraak op terugbetaling van de voor het voertuig betaalde aankoopprijs tegen gelijktijdige afgifte en eigendomsoverdracht van het voertuig, enkel geldend kan maken in het uitzonderingsgeval dat de fabrikant met opzet en in strijd met de goede zeden heeft gehandeld?