

- 2) Dient artikel 1, punt 2, onder b), van richtlijn 2001/83/EG aldus te worden uitgelegd dat een middel dat als cosmetisch product in de handel wordt gebracht en de fysiologische functies noemenswaardig wijzigt door de farmacologische werking ervan, enkel als geneesmiddel naar werking te worden aangemerkt wanneer het een concrete positieve en heilzame werking heeft? Is het in dit verband ook voldoende dat het product voornamelijk het uiterlijk aantrekkelijker maakt, hetgeen door een groter gevoel van eigenwaarde of meer welzijn indirect een gunstige invloed heeft op de gezondheid?
- 3) Of dient dat product ook als geneesmiddel naar werking te worden aangemerkt wanneer de gunstige werking ervan beperkt is tot een aantrekkelijker uiterlijk zonder dat het direct of indirect de gezondheid ten goede komt, mits dat product niet uitsluitend voor de gezondheid schadelijke eigenschappen bezit en dus niet kan worden vergeleken met een roesmiddel?

(¹) Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67), laatstelijk gewijzigd bij verordening (EU) 2019/1243 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 (PB 2019, L 198, blz. 241).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba
(Spanje) op 19 november 2020 — ZU en TV / Ryanair Ltd**

(Zaak C-618/20)

(2021/C 72/16)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: ZU en TV

Verwerende partij: Ryanair Ltd

Prejudiciële vragen

- 1) Kan een luchtvaartmaatschappij die via haar eigen website vliegtickets met daarop de code van een andere luchtvaartmaatschappij verkoopt, voor deze specifieke door die andere luchtvaartmaatschappij aangeboden en uitgevoerde vluchten worden aangemerkt als luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert als bedoeld in [artikel 3, lid 5,] van verordening nr. 261/2004 (¹)?
- 2) Kan een luchtvaartmaatschappij die via haar eigen website vliegtickets met daarop de code van een andere luchtvaartmaatschappij verkoopt, voor deze specifieke door die andere luchtvaartmaatschappij aangeboden en uitgevoerde vluchten worden aangemerkt als luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert als bedoeld in [artikel 3, lid 5,] van verordening nr. 261/2004, indien de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert onderdeel uitmaakt van de groep van ondernemingen van de luchtvaartmaatschappij die het ticket verkoopt?
- 3) Kan het in artikel 45 van het Verdrag van Montreal gehanteerde begrip contractuele vervoerder gelijk worden gesteld aan het begrip luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert als bedoeld in [artikel 3, lid 5,] van verordening nr. 261/2004?
- 4) Kan het in artikel 45 van het Verdrag van Montreal gehanteerde begrip feitelijke vervoerder gelijk worden gesteld aan het begrip luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert als bedoeld in [artikel 3, lid 5,] van verordening nr. 261/2004?

(¹) Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten (PB 2004, L 46, blz. 1).