

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: NM, NR, BA, XN, FA

Verwerende partij: Sata Air Açores — Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Prejudiciële vraag

Moet een staking van het onderhoudspersoneel voor vliegtuigen van een luchtvaartmaatschappij worden beschouwd als een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004⁽¹⁾, wanneer de luchtvaartmaatschappij tevergeefs gesprekken en onderhandelingen heeft gevoerd teneinde de staking op te heffen?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 — Verklaring van de Commissie — PB 2004, L 46, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Varhoven kasatsionen sad (Bulgarije) op 5 november 2020 — Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad / TOTO S.p.A — Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A
APB

(Zaak C-581/20)

(2021/C 28/43)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Varhoven kasatsionen sad

Partijen in het hoofdgeding

Eiseres in cassatie met betrekking tot de provisionele vordering: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

Verweersters in cassatie met betrekking tot de provisionele vordering: TOTO S.p.A — Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 1 van verordening (EU) nr. 1215/12⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad aldus worden uitgelegd dat een procedure zoals omschreven in deze verwijzingsbeslissing geheel of gedeeltelijk moet worden aangemerkt als een burgerlijke of handelszaak in de zin van artikel 1, lid 1, van deze verordening?
- 2) Wanneer een partij het recht heeft uitgeoefend om een verzoek om voorlopige/bewarende maatregelen in te dienen en het gerecht dat bevoegd is om kennis te nemen van het bodemgeschil, reeds op dat verzoek heeft beslist, moet dan het gerecht waarbij op dezelfde grondslag een verzoek om voorlopige voorzieningen wordt ingesteld krachtens artikel 35 van verordening (EU) nr. 1215/12 van het Europees Parlement en de Raad, onbevoegd worden geacht vanaf het moment dat het bewijs wordt geleverd dat het gerecht dat bevoegd is in de bodemzaak een beslissing op dat verzoek heeft gegeven?
- 3) Indien uit de antwoorden op de eerste twee prejudiciële vragen volgt dat het gerecht waarbij een verzoek krachtens artikel 35 van verordening (EU) nr. 1215/12 van het Europees Parlement en de Raad is ingediend, bevoegd is, moeten dan de voorwaarden voor het gelasten van bewarende maatregelen krachtens artikel 35 van verordening (EU) nr. 1215/12 van het Europees Parlement en de Raad autonoom worden uitgelegd? Moet een bepaling op grond waarvan in een geval als het onderhavige geen bewarende maatregel jegens een openbare instelling kan worden gelast, buiten toepassing worden gelaten?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1215/12 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2012, L 351, blz. 1).