

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Frankfurt am Main  
(Duitsland) op 16 september 2020 — flightright GmbH / SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.**

(Zaak C-434/20)

(2020/C 433/23)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Frankfurt am Main

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: flightright GmbH

Verwerende partij: SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.

**Prejudiciële vragen**

1. Moeten de artikelen 4 en 7 van verordening (EG) nr. 261/2004<sup>(1)</sup> van de Raad van 11 februari 2004 aldus worden uitgelegd dat een omboeking naar een andere, eerdere vlucht waarmee de luchtreiziger zijn eindbestemming 10 uur en 1 minuut vóór de geplande aankomsttijd van de oorspronkelijk geboekte vlucht bereikt, een geval van instapweigering is waarvoor compensatie moet worden betaald?
2. Voor het geval dat de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: Moet de luchtreiziger — zoals in artikel 3, lid 2, respectievelijk artikel 2, onder [j]), van verordening (EG) nr. 261/2004 van de Raad van 11 februari 2004 in beginsel wordt geëist — zich ook dan op de aangegeven tijd respectievelijk uiterlijk 45 minuten vóór de gepubliceerde vertrektijd van de oorspronkelijk geboekte vlucht bij de incheckbalie respectievelijk bij de gate melden om verordening (EG) nr. 261/2004 van de Raad van 11 februari 2004 van toepassing te laten zijn respectievelijk om een situatie van instapweigering waarvoor compensatie moet worden betaald te doen ontstaan, ondanks dat dit feitelijk niet meer mogelijk was, omdat hij gebruik heeft gemaakt van de eerdere vervangende vlucht waarnaar hij was omgeboekt?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Schleswig-Holsteinische  
Verwaltungsgericht (Duitsland) op 16 september 2020 — C / Bondsrepubliek Duitsland**

(Zaak C-435/20)

(2020/C 433/24)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: C

Verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is een nationale regeling op grond waarvan een verzoek om internationale bescherming als niet-ontvankelijk volgend verzoek kan worden afgewezen, verenigbaar met artikel 33, lid 2, onder d), en artikel 2, onder q), van richtlijn 2013/32/EU<sup>(1)</sup>, wanneer de niet-succesvolle eerste asielprocedure in een andere lidstaat van de Europese Unie is gevoerd?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: is een nationale regeling op grond waarvan een verzoek om internationale bescherming als niet-ontvankelijk volgend verzoek kan worden afgewezen, ook verenigbaar met artikel 33, lid 2, onder d), en artikel 2, onder q), van richtlijn 2013/32/EU wanneer de niet-succesvolle eerste asielprocedure niet in een lidstaat van de Europese Unie, maar in Zwitserland is gevoerd?
- 3) Indien de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord: is een nationale regeling op grond waarvan een asiilverzoek in geval van een volgend verzoek niet-ontvankelijk is, zonder dat daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de vluchtelingenstatus en de subsidiairebeschermingsstatus, verenigbaar met artikel 33, lid 2, onder d), van richtlijn 2013/32/EU?

<sup>(1)</sup> Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (PB 2013, L 180, blz. 60).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Düsseldorf (Duitsland) op  
18 september 2020 — BT / Eurowings GmbH**

(Zaak C-438/20)

(2020/C 433/25)

*Procestaal: Duits*

**Verwijzende rechter**

Landgericht Düsseldorf

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* BT

*Verwerende partij:* Eurowings GmbH

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is er ook sprake van “instapweigering” in de zin van artikel 4 en artikel 2, onder j), van verordening (EG) nr. 261/2004<sup>(1)</sup> wanneer passagiers de toegang tot de betrokken vlucht niet pas aan de boarding gate, maar reeds bij de incheckbalie wordt geweigerd en zij de boarding gate om die reden niet eens bereiken?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: is er ook sprake van “instapweigering” in de zin van artikel 4 en artikel 2, onder j), van verordening (EG) nr. 261/2004 wanneer de passagier de toegang tot de vlucht pas enkele minuten vóór de geplande vertrektijd bij de incheckbalie wordt geweigerd, dat wil zeggen op een tijdstip waarop de boarding gate kennelijk reeds is gesloten en het de facto niet meer mogelijk is de passagier met de vlucht mee te laten reizen?
- 3) Indien de tweede vraag ontkennend wordt beantwoord: is er bij een omboeking van de passagier naar een andere vlucht sprake van “instapweigering” in de zin van artikel 4 en artikel 2, onder j), van verordening (EG) nr. 261/2004 wanneer de passagier pas enkele minuten vóór de geplande vertrektijd de incheckbalie bereikt, dat wil zeggen op een tijdstip waarop de boarding gate kennelijk reeds is gesloten en het de facto niet meer mogelijk is de passagier met de vlucht mee te laten reizen, en hem de toegang tot de vlucht wordt geweigerd omdat de boarding gate reeds is gesloten?