

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) heeft bij beschikking van 29 oktober 2020 de hogere voorziening niet toegelaten en beslist dat rekwirante haar eigen kosten zal dragen.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) op 16 juli 2020 — VO e.a./SATA International — Azores Airlines SA**

(Zaak C-316/20)

(2021/C 35/31)

Procestaal: Portugees

**Verwijzende rechter**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: VO, ZO, ML, NB, KE, JE, PI, VY

Verwerende partij: SATA International — Azores Airlines SA

**Prejudiciële vraag**

Strekt het begrip “reizen [...] tegen een gereduceerd tarief dat niet rechtstreeks of indirect voor het publiek toegankelijk is” zich uit tot passagiers die een deel van hun ticket hebben betaald terwijl het resterende bedrag is gedragen door de luchtvaartmaatschappij in het kader van de sponsoring van een sportwedstrijd?

Bij beschikking van 26 november 2020 heeft het Hof van Justitie (Negende kamer) voor recht verklaard:

**Artikel 3, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004<sup>(1)</sup> van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 moet aldus worden uitgelegd dat deze verordening niet van toepassing is op een passagier die reist met een door een luchtvaartmaatschappij in het kader van de sponsoring van een evenement tegen gunsttarief uitgegeven ticket waarvan het voordeel slechts bepaalde personen ten goede komt en waarvan de uitgifte de voorafgaande en geïndividualiseerde toestemming van die luchtvaartmaatschappij onderstelt.**

---

<sup>(1)</sup> PB 2004, L 46, blz. 1.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 21 augustus 2020 door Dermavita Co. Ltd tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 25 juni 2020 in zaak T-104/19, Dermavita / EUIPO — Allergan Holdings France (JUVÉDERM)**

(Zaak C-400/20 P)

(2021/C 35/32)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirante: Dermavita Co. Ltd (vertegenwoordiger: D. Todorov, адвокат)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Allergan Holdings France

Bij beschikking van 3 december 2020 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) beslist dat de hogere voorziening niet kan worden toegelaten en dat rekwirante haar eigen kosten zal dragen.

**Hogere voorziening ingesteld op 25 september 2020 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer — uitgebreid) van 15 juli 2020 in de gevoegde zaken T-778/16 en T-892/16, Ierland e.a./Commissie**

(Zaak C-465/20 P)

(2021/C 35/33)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Rekwirante*: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, P.-J. Loewenthal en F. Tomat, gemachtigden)

*Andere partijen in de procedure*: Ierland, Apple Sales International (ASI), Apple Operations Europe (AOE), Groothertogdom Luxemburg, Republiek Polen, Toezichhoudende Autoriteit van de EVA

### Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen;
- het eerste tot en met het vierde en het achtste middel in zaak T-778/16, alsmede het eerste tot en met het vijfde, het achtste en het veertiende middel in zaak T-892/16 afwijzen;
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht voor een nieuwe behandeling van de nog niet beoordeelde middelen; en
- de kosten van de procedure in eerste aanleg en van de hogere voorziening aanhouden.

### Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie voert twee middelen aan.

Eerste middel: het Gerecht heeft blijk gegeven van verscheidene onjuiste rechtsopvattingen door de primaire bevinding van het besluit (<sup>1</sup>), dat sprake is van een voordeel, af te wijzen. Dit middel bestaat uit drie onderdelen.

- Ten eerste heeft het Gerecht in de punten 125, 183 tot en met 187, 228, 242, 243 en 249 van het bestreden arrest het besluit onjuist uitgelegd door tot de slotsom te komen dat de primaire vaststelling dat sprake is van een voordeel, uitsluitend was gebaseerd op het gebrek aan werknemers en fysieke aanwezigheid bij de hoofdkantoren van ASI en AOE, en dat daarbij niet werd geprobeerd aan te tonen dat de Ierse filialen van ASI en AOE daadwerkelijk functies uitoefenden die rechtvaardigden dat aan die filialen de intellectuele-eigendomslicentie van Apple was toegerekend. De overwegingen 281 tot en met 305 van het besluit bieden een analyse van de functies die zowel de hoofdkantoren als de Ierse filialen uitoefenden om te rechtvaardigen dat de intellectuele-eigendomslicentie van Apple was toegerekend aan de Ierse filialen. Het verzuim van het Gerecht om de structuur en inhoud van het besluit, alsmede de uitleg in de schriftelijke opmerkingen van de Commissie inzake de door de hoofdkantoren en de Ierse filialen uitgeoefende functies, behoorlijk in aanmerking te nemen, vormt een procedurefout. Het feit dat het Gerecht vervolgens in de punten 268 tot en met 283, 286 en 287 van het arrest heeft erkend dat in het besluit, ter rechtvaardiging van de toerekening van de intellectuele-eigendomslicentie van Apple aan de Ierse filialen, de door die filialen uitgeoefende functies zijn onderzocht, maakt dat de motivering van het arrest tegenstrijdig en dus ontoereikend is.
- Ten tweede heeft het Gerecht in de punten 267, 269, 273, 274, 275, 277, 281, 283, en 298 tot en met 302 van het bestreden arrest de “afzonderlijke-entiteitenbenadering” niet nageleefd en het zakelijkheidsbeginsel geschonden, wat neerkomt op een schending van artikel 107, lid 1, VWEU en/of een onjuiste opvatting van het nationale recht, door zich te beroepen op de door Apple Inc. uitgeoefende functies ter afwijzing van de toerekening, in het besluit, van de intellectuele-eigendomslicentie van Apple aan de Ierse filialen. Het verzuim van het Gerecht om de uitleg in de overwegingen 308 tot en met 318 van het besluit en de schriftelijke opmerkingen van de Commissie, over de redenen waarom de door Apple Inc. uitgeoefende functies niet relevant zijn voor de toerekening van winst binnen ASI en AOE, in aanmerking te nemen, komt neer op een procedurefout en een ontoereikende motivering.